



**ATHENS UNIVERSITY
OF ECONOMICS AND BUSINESS**

DEPARTMENT OF STATISTICS

POSTGRADUATE PROGRAM

**Training Courses and Supportive Services for
Socially Excluded Social Groups**

By

Agisilaos A. Chatzopoulos

A THESIS

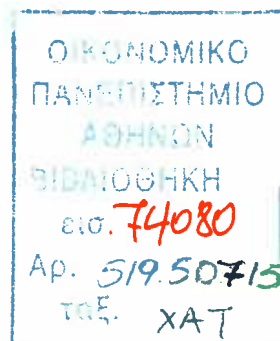
Submitted to the Department of Statistics
of the Athens University of Economics and Business
in partial fulfilment of the requirements for
the degree of Master of Science in Statistics

Athens, Greece
2003



ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ





ATHENS UNIVERSITY OF ECONOMICS AND BUSINESS

DEPARTMENT OF STATISTICS

POSTGRADUATE PROGRAM

Training Courses and Supportive Services for Socially Excluded Social Groups

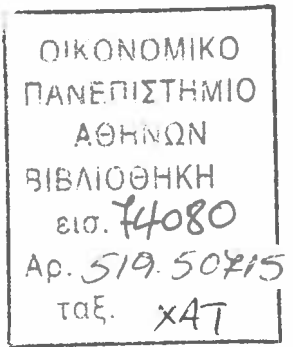
Agisilaos A. Chatzopoulos

A THESIS

Submitted to the Department of Statistics
of the Athens University of Economics and Business
in partial fulfillment of the requirements for
the degree of Master of Science in Statistics

Athens, Greece
September 2003





ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗΣ

Προγράμματα Κατάρτισης Ευπαθών Κοινωνικών Ομάδων και Συνοδευτικές Υποστηρικτικές Υπηρεσίες

Αγησίλαος Α. Χατζόπουλος

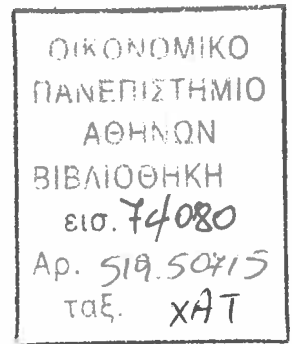


ΔΙΑΤΡΙΒΗ

Που υποβλήθηκε στο Τμήμα Στατιστικής
του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών
ως μέρος των απαιτήσεων για την απόκτηση
Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης στη Στατιστική

Αθήνα
Σεπτέμβριος 2003





**ATHENS UNIVERSITY
OF ECONOMICS AND BUSINESS
DEPARTMENT OF STATISTICS**

A Thesis submitted in partial fulfillment of
the requirements for the degree of
Master of Science

**Training Courses and Supportive Services for Socially
Excluded Social Groups**

Agisilaos A. Chatzopoulos



Approved by the Graduate Committee

V. Vasdekis
Assistant Professor
Thesis Supervisor

A. Kostaki
Assistant Professor

E. Moustaki
Assistant Professor
Members of the Committee

Athens, November 2003

**Michael Lazanis, Associate Professor
Director of the Graduate Program**



Αφιερωμένο

Στην οικογένεια μου



ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ

Θέλω να ευχαριστήσω τον καθηγητή μου Β. Βασδέκη για τις πολύτιμες συμβουλές του και το ενδιαφέρον με το οποίο περιέβαλε την προσπάθεια μου.





ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Γεννήθηκα τον Φεβρουάριο του 1960 στην Αίγινα. Το 1978 εισήλθα στο Βιολογικό τμήμα του Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών από όπου αποφοίτησα το 1985. Από τον Σεπτέμβριο του 1998 άρχισα να παρακολουθώ το Μεταπτυχιακό Πρόγραμμα Στατιστικής του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών. Αυτή η Μεταπτυχιακή εργασία είναι ένα μέρος των απαιτήσεων για την απόκτηση του τίτλου.





ABSTRACT

Agisilaos Chatzopoulos



Training courses and supportive services for socially excluded social groups.

September 2003

In Greece during the last ten years a campaign against social exclusion, funded by the European Social Fund and the Greek Government, is evolving. Part of this campaign are vocational training courses aiming at helping people move from unemployment to the labour market. In order to achieve this goal more effectively, these courses are often combined with other “supportive” activities, such as cultural integration projects and/or information, orientation, legal support, psychological and social support services, according to the particular needs of each target group. The more this type of combined services is spreading, the more the need of forming or selecting suitable evaluation models becomes apparent.

This thesis focuses on the tracing of individual characteristics, as well as other factors that may correlate to the “success” of these combined services, that is to the fulfilment of their main goal, which is no other than helping the individual to find and keep a job. In this context, we have at first constructed the concept of “success” and then we proceeded to analysing the items by implementing suitable statistical methods.

The sample consisted of greek-origin immigrants from the former Soviet Union and Albania. Its analysis showed that the “success” of these services at helping the immigrants enter the Greek labour market is influenced by the duration of their



previous job experience in Greece, their taking part in group-support activities and the quality of his/her cooperation with the social worker. Such factors as the education level or the number of years the individual has spent in Greece do not seem to play an important role to the “success” of the above mentioned services. It seems then that there exists a hard core of factors preventing the immigrant to enter the labour market on the basis of his/her qualifications and/or individual characteristics. This is probably related to the effects and consequences of social exclusion, a term that defines successfully enough the situation and social position of social groups as the immigrants when compared to the local population. Our analysis shows that there are means to surpass the vicious cycle of social exclusion, these consisting mainly of the individual’s empowerment as regards his/her self-confidence and social skills, as well as his/her augmenting ability in acknowledging and exercising his/her rights.



ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Αγησίλαος Χατζόπουλος

«ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΕΥΠΑΘΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΟΜΑΔΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΕΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ»

Σεπτέμβριος 2003

Στη χώρα μας τα τελευταία χρόνια επιχειρείται ολοκληρωμένη παρέμβαση στα πλαίσια του Β ΚΠΣ (και τώρα του Γ ΚΠΣ) με εξειδικευμένα προγράμματα επαγγελματικής κατάρτισης που αποσκοπούν στο να μεταφέρουν άτομα από το χώρο της ανεργίας και των προνοιακών επιδομάτων στο χώρο της εργασίας. Οι δράσεις αυτές συνοψίζονται είτε σε προγράμματα συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης είτε σε προγράμματα καταπολέμησης του αποκλεισμού από την αγορά εργασίας. Ιδιαίτερα η δεύτερη ομάδα προγραμμάτων, στο μέτρο της απόλυτης εφαρμογής της, δείχνει να έχει τη δύναμη για σημαντικά αποτελέσματα, διότι δεν περιορίζεται στην απλή κατάρτιση, αλλά ενσωματώνει στις δράσεις της και ενέργειες όπως πολιτισμικής ενσωμάτωσης των καταρτιζομένων, συναισθηματικής και ψυχολογικής τους στήριξης σε ατομικό και ομαδικό επίπεδο, κοινωνικής βοήθειας, πληροφόρησης κτλ., ενέργειες δηλαδή που παίρνουν υπόψη τους τις ιδιαιτερότητες της ομάδας στην οποία απευθύνονται. Η διαμόρφωση και επιλογή κατάλληλων μοντέλων για την αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας αυτού του είδους των παρεμβάσεων φαίνεται να είναι μονόδρομος πλέον.

Η διατριβή αυτή ασχολείται με τον εντοπισμό των χαρακτηριστικών των ατόμων που υπόκεινται στην διαδικασία της «εμπλουτισμένης» κατάρτισης καθώς και άλλων παραγόντων που συσχετίζονται με την «επιτυχία» των προγραμμάτων άρα με τον τελικό στόχο που είναι ή εύρεση εργασίας. Γι' αυτό αφού συγκροτήσαμε την έννοια της «επιτυχίας» προχωρήσαμε σε ανάλυση των στοιχείων χρησιμοποιώντας την κατάλληλη στατιστική μέθοδο.



Η ανάλυση του δείγματος μας έδειξε ότι ο δείκτης «επιτυχία» που συγκροτήσαμε επηρεάζεται από την διάρκεια της προηγούμενης εργασιακής εμπειρίας στην Ελλάδα, από την ένταξη σε ομαδική στήριξη και από τη δουλειά του κοινωνικού λειτουργού. Το γεγονός ότι στοιχεία όπως το μορφωτικό επίπεδο των καταρτιζομένων και τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα δεν φαίνεται να συνεισφέρουν στην «επιτυχία» των υποστηρικτικών υπηρεσιών άρα στην εύρεση και διατήρηση μιας θέσης εργασίας, που να ανταποκρίνεται στα προσόντα τους, μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι υπάρχει ένας σκληρός πυρήνας ο οποίος δεν επιτρέπει να εκφραστούν θετικά τα στοιχεία του προφίλ του κάθε καταρτιζόμενου. Είναι γνωστό ότι τα άτομα των ευπαθών ομάδων είναι εκτεθειμένα και υφίστανται τις συνέπειες του κοινωνικού αποκλεισμού περισσότερο από τον υπόλοιπο πληθυσμό. Η ανάλυση μας ανέδειξε ότι δημιουργούνται προϋποθέσεις υπέρβασης αυτού του σκληρού κελυφους όταν το άτομο ενδυναμώνεται, αναπτύσσει την αυτοπεποίθηση του, ασκείται σε κοινωνικές δεξιότητες, μαθαίνει τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του και τα διεκδικεί.



ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1	I
ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	I
1.1 Περιγραφή του προβλήματος.....	2
1.2 Περιγραφή του πλαισίου εντός του οποίου γίνονται οι ενέργειες	6
1.3 Σύστημα καταγραφής ενεργειών	10
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2	11
2.1 Συγκρότηση του δείκτη	11
2.2 Παράγοντες που πιθανόν επηρεάζουν την «επιτυχία».....	15
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3	17
ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	17
3.1 Δειγματοληψία και προβλήματα.....	18
3.2 Δημογραφικά	21
3.3 Ανάλυση	44
3.3.1 Ανάλυση Γενικού Δείκτη.....	45
3.3.2 Ανάλυση Α Υποδείκτη	52
3.3.3 Ανάλυση Β Υποδείκτη.....	58
3.3.4 Ανάλυση Γ Υποδείκτη.....	76
3.3.5 Ανάλυση Δ Υποδείκτη.....	82
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4.....	89
ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.....	89
4.1 Συζήτηση.....	89
4.2 Τελικά συμπεράσματα	91
APPENDIX	93





ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ

Πίνακας 1	: Αριθμός καταρτιζομένων ανά πρόγραμμα	18
Πίνακας 2	: Αριθμός ανδρών - γυναικών ανά πρόγραμμα	21
Πίνακας 3	: Φύλο καταρτιζομένων	22
Πίνακας 4	: Αριθμός καταρτιζόμενων ανά πρόγραμμα και ανά ομάδα	23
Πίνακας 5	: Αριθμός ανδρών – γυναικών ανά ομάδα πληθυσμού	24
Πίνακας 6	: Ηλικία καταρτιζομένων	25
Πίνακας 7	: Ηλικία καταρτιζομένων κατά φύλο	26
Πίνακας 8	: Ηλικία Βορειοηπειρωτών κατά φύλο	27
Πίνακας 9	: Ηλικία Ποντίων κατά φύλο.....	27
Πίνακας 10	: Αριθμός καταρτιζομένων ανά έτος εγκατάστασης στην Ελλάδα... ..	28
Πίνακας 11	: Αριθμός Βορειοηπειρωτών ανά έτος εγκατάστασης στην Ελλάδα	30
Πίνακας 12	: Αριθμός Ποντίων ανά έτος εγκατάστασης στην Ελλάδα	30
Πίνακας 13	: Οικογενειακή κατάσταση του συνόλου των καταρτιζομένων	32
Πίνακας 14	: Οικογενειακή κατάσταση των Βορειοηπειρωτών	32
Πίνακας 15	: Οικογενειακή κατάσταση των Ποντίων	33
Πίνακας 16	: Οικογενειακή κατάσταση – ύπαρξη παιδιών για το σύνολο των καταρτιζόμενων.....	34
Πίνακας 17	: Οικογενειακή κατάσταση – ύπαρξη παιδιών για τους Βορειοηπειρώτες.....	34
Πίνακας 18	: Οικογενειακή κατάσταση – ύπαρξη παιδιών για τους Πόντιους ...	35
Πίνακας 19	: Κατάσταση κατοικίας του συνόλου των καταρτιζομένων	36
Πίνακας 20	: Κατάσταση κατοικίας των Βορειοηπειρωτών	36
Πίνακας 21	: Κατάσταση κατοικίας των Ποντίων	37
Πίνακας 22	: Αριθμός δωματίων νοικοκυριού στο σύνολο των καταρτιζομένων	38
Πίνακας 23	: Αριθμός δωματίων νοικοκυριού στους Βορειοηπειρώτες	38
Πίνακας 24	: Αριθμός δωματίων νοικοκυριού στους Πόντιους	39
Πίνακας 25	: Αριθμός μελών νοικοκυριού στο σύνολο των καταρτιζομένων	40
Πίνακας 26	: Αριθμός μελών νοικοκυριού στους Βορειοηπειρώτες	40
Πίνακας 27	: Αριθμός μελών νοικοκυριού στους Πόντιους	41
Πίνακας 28	: Εξοπλισμός νοικοκυριού στο σύνολο των καταρτιζομένων	42
Πίνακας 29	: Εκπαιδευτικό επίπεδο του συνόλου των καταρτιζομένων	43
Πίνακας 30	: ΓΕΝΙΚΟΣ ΔΕΙΚΤΗΣ – RISK FACTORS.....	49
Πίνακας 31	: Γενικός δείκτης – όλοι οι παράγοντες που έχουμε ενδείξεις ότι σχετίζονται πιθανόν με την «επιτυχία»	51
Πίνακας 32	: Α ΥΠΟΔΕΙΚΤΗΣ – RISK FACTORS	56
Πίνακας 33	: Α υποδείκτης – Όλοι οι παράγοντες που έχουμε ενδείξεις πιθανής συσχέτισης	57
Πίνακας 34	: Β Υποδείκτης – Ομάδα στόχος.....	58
Πίνακας 35	: Β Υποδείκτης – Φύλο καταρτιζόμενου.....	59
Πίνακας 36	: Β Υποδείκτης – Ύπαρξη παιδιών.....	59
Πίνακας 37	: Β Υποδείκτης – Επαγγελματική απασχόληση κατά το παρελθόν στην Ελλάδα	60
Πίνακας 38	: Β Υποδείκτης – Δυσκολία στη συνύπαρξη με άλλους	61



Πίνακας 39 : Β Υποδείκτης – Δυσκολία στην ομαδική συμβουλευτική.....	62
Πίνακας 40 : Β Υποδείκτης – Κοινωνικός λειτουργός.....	63
Πίνακας 41 : Β Υποδείκτης – Οικογενειακή κατάσταση.....	64
Πίνακας 42 : Β Υποδείκτης – Ηλικία καταρτιζομένων.....	65
Πίνακας 43 : Β Υποδείκτης – Χρόνος παραμονής στην Ελλάδα.....	66
Πίνακας 44 : Β Υποδείκτης – Μήνες εργασίας στην Ελλάδα.....	66
Πίνακας 45 : Β Υποδείκτης – Αριθμός συναντήσεων με κοινωνικό λειτουργό ..	68
Πίνακας 46 : Β Υποδείκτης – Αριθμός παραπομπών.....	69
Πίνακας 47 : Β Υποδείκτης – Εκπαιδευτικό επίπεδο.....	70
Πίνακας 48 : Β Υποδείκτης – ΚΕΚ.....	71
Πίνακας 49 : Β Υποδείκτης – Συμμετοχή στην ομαδική στήριξη	72
Πίνακας 50 : Β Υποδείκτης – Δυσκολίες από την φροντίδα παιδιών.....	73
Πίνακας 51 : Β Υποδείκτης – Συνέχεια με κοινωνική υπηρεσία.....	74
Πίνακας 52 : Γ Υποδείκτης – Όλοι οι risk factors.....	80
Πίνακας 53 : Γ Υποδείκτης – πιθανοί παράγοντες.....	81
Πίνακας 54 : Δ Υποδείκτης – Όλοι οι risk factors.....	86
Πίνακας 55 : Δ Υποδείκτης – Όλοι οι παράγοντες που πιθανόν σχετίζονται	87



ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΓΡΑΦΗΜΑΤΩΝ

Γράφημα 1 : Φύλο καταρτιζομένων	22
Γράφημα 2 : Απεικόνιση καταρτιζόμενων ανά ομάδα πληθυσμού.....	24
Γράφημα 3 : Απεικόνιση ανδρών - γυναικών ανά ομάδα πληθυσμού	25
Γράφημα 4 : Απεικόνιση ηλικίας καταρτιζομένων	26
Γράφημα 5 : Απεικόνιση ηλικίας καταρτιζομένων κατά φύλο	26
Γράφημα 6 : Απεικόνιση ηλικίας Βορειοηπειρωτών κατά φύλο	27
Γράφημα 7 : Απεικόνιση ηλικίας Ποντίων κατά φύλο	28
Γράφημα 8 : Απεικόνιση κατανομής έτους εγκατάστασης στην Ελλάδα του συνόλου των καταρτιζομένων.....	29
Γράφημα 9 : Κατανομή έτους εγκατάστασης στην Ελλάδα των Βορειοηπειρωτών.....	30
Γράφημα 10 : κατανομή έτους εγκατάστασης στην Ελλάδα των Ποντίων.....	31
Γράφημα 11 : Απεικόνιση οικογενειακής κατάστασης του συνόλου των καταρτιζομένων.....	32
Γράφημα 12 : Απεικόνιση οικογενειακής κατάστασης των Βορειοηπειρωτών ..	33
Γράφημα 13 : Απεικόνιση οικογενειακής κατάστασης των Ποντίων.....	33
Γράφημα 14 : Απεικόνιση οικογενειακής κατάστασης – ύπαρξης παιδιών για το σύνολο των καταρτιζόμενων.....	34
Γράφημα 15 : Απεικόνιση οικογενειακής κατάστασης - ύπαρξης παιδιών για τους Βορειοηπειρώτες	35
Γράφημα 16 : Απεικόνιση οικογενειακής κατάστασης - ύπαρξης παιδιών για τους Πόντιους.....	35
Γράφημα 17 : Απεικόνιση κατάστασης κατοικίας του συνόλου των καταρτιζομένων.....	36
Γράφημα 18 : Απεικόνιση κατάστασης κατοικίας των Βορειοηπειρωτών.....	37
Γράφημα 19 : Απεικόνιση κατάστασης κατοικίας των Ποντίων.....	37
Γράφημα 20 : Απεικόνιση αριθμού δωματίων νοικοκυριού στο σύνολο των καταρτιζομένων.....	38
Γράφημα 21 : Απεικόνιση αριθμού δωματίων νοικοκυριού στους Βορειοηπειρώτες.....	39
Γράφημα 22 : Απεικόνιση αριθμού δωματίων νοικοκυριού στους Πόντιους.....	39
Γράφημα 23 : Απεικόνιση αριθμού μελών νοικοκυριού στο σύνολο των καταρτιζομένων.....	40
Γράφημα 24 : κατανομή αριθμού μελών νοικοκυριού στους Βορειοηπειρώτες.	41
Γράφημα 25 : Απεικόνιση αριθμού μελών νοικοκυριού στους Πόντιους.....	41
Γράφημα 26: Απεικόνιση εξοπλισμού νοικοκυριού στο σύνολο των καταρτιζομένων.....	42
Γράφημα 27: Απεικόνιση εκπαιδευτικού επιπέδου του συνόλου των καταρτιζομένων.....	43





ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στα πλαίσια του ΠΕΠ Αττικής το ΚΕΣΥΥ ΕΚΠΟΣΠΟ «ΝΟΣΤΟΣ» ΜΚΟ¹ δραστηριοποιήθηκε παρέχοντας συνοδευτικές – υποστηρικτικές υπηρεσίες σε συνολικά εννέα προγράμματα κατάρτισης από τα οποία τα 6 απευθύνονταν σε παλιννοστήσαντες από την πρώην Σοβιετική Ένωση ποντιακής καταγωγής ενώ τα τρία απευθύνονταν σε παλιννοστήσαντες Βορειοηπειρώτες. Τα προγράμματα υλοποιήθηκαν εντός του έτους 2000 και συνοδευτικές – υποστηρικτικές υπηρεσίες παρασχέθηκαν σχεδόν καθ όλη την διάρκεια του έτους. Για την εσωτερική αξιολόγηση των υπηρεσιών που προσέφερε στον τομέα της ατομικής και ομαδικής στήριξης των καταρτιζομένων χρησιμοποιήθηκαν δύο σειρές εντύπων (ατομικής η μία σειρά, ομαδικής η άλλη σειρά). Με την προοδευτική συμπλήρωση των εντύπων αναδεικνύονταν οι ανάγκες των συγκεκριμένων καταρτιζόμενων και σε αυτές στρεφόταν η ατομική και ομαδική στήριξη και βέβαια ανάλογα προσανατολιζόταν και το έργο όλης της Κοινωνικής Υπηρεσίας του ΝΟΣΤΟΥ.



¹ Μη Κυβερνητική Οργάνωση



1.1 Περιγραφή του προβλήματος

Ένα από τα σημαντικότερα προβλήματα που απασχολούν τις σύγχρονες Δυτικές κοινωνίες είναι το πρόβλημα της ανεργίας. Η φύση και η δομή της ανάπτυξης αυτών των κοινωνιών τα οικονομικά και πολιτικά μοντέλα που χρησιμοποιήθηκαν για την διακυβέρνηση τους ενώ ανταποκρίθηκαν στους μακροοικονομικούς στόχους τους και επέτυχαν την αύξηση του συνολικού πλούτου απέτυχαν στον στόχο της ισόροπης ανάπτυξης όλων των περιοχών και όλων των τμημάτων του πληθυσμού. Συγκεκριμένα όλο και περισσότερο με την πάροδο του χρόνου το 1/3 περίπου του πληθυσμού ζει στο περιθώριο του Δυτικού πολιτικοοικονομικού συστήματος χωρίς να απολαμβάνει ή να εξασκεί τα βασικά δικαιώματα του στους τομείς της εργασίας, της παιδείας, της υγείας κτλ.

Στην προσπάθεια τους να αντιμετωπίσουν αυτό το πρόβλημα τα Δυτικά πολιτικοοικονομικά συστήματα εφάρμοσαν σε ένα μεγαλύτερο ή μικρότερο βαθμό τα τελευταία πενήντα χρόνια το λεγόμενο «κράτος πρόνοιας». Το «κράτος πρόνοιας» βασίζεται μέχρι και σήμερα στην αρχή της καθολικότητας των παροχών (δηλαδή ο καθένας δικαιούται να απολαμβάνει υπηρεσιών υγείας, παιδείας κτλ ανεξαρτήτως της οικονομικής κατάστασης του). Στη χώρα μας, το σύστημα πρόνοιας βασίζεται σε φορείς του δημόσιου τομέα (ΝΠΔΔ²) και σε φορείς του ιδιωτικού – εθελοντικού τομέα (ΝΠΙΔ³) και διακρίνεται σε γενιές γραμμές σε τρεις πυλώνες :

- I. Προγράμματα εισοδηματικής ενίσχυσης μέσω της χορήγησης χρηματικών επιδομάτων.
- II. Προγράμματα κάλυψης βασικών αναγκών μέσω παροχών σε είδος.
- III. Προσωπικές κοινωνικές υπηρεσίες⁴

Όμως το «κράτος πρόνοιας» έτσι όπως εξελίχθηκε και στη Δυτικό κόσμο και στη χώρα μας έχει οδηγηθεί σε αδιέξοδο διότι από τη μια μεριά οι ανάγκες του πληθυσμού είναι γεωμετρικά αυξανόμενες και από την άλλη λόγω της καθολικότητας

² Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου

³ Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου

⁴ πρόκειται για το σύνολο των οργανωμένων δραστηριοτήτων δημόσιων, ιδιωτικών και εθελοντικών φορέων, οι οποίοι επιδιώκουν τη διατήρηση, τη βελτίωση ή την αποκατάσταση της ικανότητας ατόμων ή ομάδων να ανταποκρίνονται στις ανάγκες διαβίωσης και κοινωνικής συμμετοχής βλ. σχετικά Γαβριήλ Ν Αμίτσης, Αρχές Οργάνωσης και Λειτουργίας του Συστήματος Κοινωνικής Πρόνοιας, Παπαζήσης, Αθήνα 2001, σ.48



των παροχών επωφελούνται από αυτές περισσότερο τα 2/3 του υπόλοιπου πληθυσμού (Νίκος Μουζέλης 2001)⁵.

Δηλαδή το 1/3 του πληθυσμού δεν μπορεί να ασκήσει τα βασικά κοινωνικά του δικαιώματα και να συμμετέχει ενεργά στις κοινωνικές και οικονομικές διαδικασίες. Ως κύριο κριτήριο οριοθέτησης και τυποποίησης των ευπαθών ομάδων του πληθυσμού χρησιμοποιείται η έννοια του κοινωνικού αποκλεισμού⁶. Ο κοινωνικός αποκλεισμός διακρίνεται έτσι τόσο από τη φτώχεια και τις εισοδηματικές της διαστάσεις όσο και από τον αποκλεισμό από την αγορά εργασίας⁷. Ο σκληρός πυρήνας της έννοιας εντοπίζεται στις ομάδες εκείνες που δεν μπορούν να εξυπηρετηθούν από προνοιακές υπηρεσίες, είτε γιατί αγνοούν την ύπαρξη τους ή αδυνατούν να τις χρησιμοποιήσουν είτε γιατί δεν υπάρχουν τέτοιες υπηρεσίες.

Άρα λοιπόν προκύπτει η ανάγκη μηχανισμών που μέσα από ποικιλότροπες δράσεις που να βασίζονται σε εξατομικευμένη προσέγγιση να στρέψει τις παροχές και σε αυτούς που τις έχουν ανάγκη με σκοπό την άρση του αποκλεισμού τους από αυτές. Χρειάζεται δηλαδή εξατομικευμένη δράση σε κάθε μία περίπτωση κοινωνικά αποκλεισμένου ατόμου ώστε να μπορέσει να ασκήσει τα βασικά κοινωνικά του δικαιώματα.

Στη χώρα μας τα τελευταία χρόνια επιχειρείται ολοκληρωμένη παρέμβαση στα πλαίσια του Β ΚΠΣ (και τώρα του Γ ΚΠΣ) με εξειδικευμένα προγράμματα επαγγελματικής κατάρτισης που αποσκοπούν στο να μεταφέρουν άτομα από το χώρο της ανεργίας και των προνοιακών επιδομάτων στο χώρο της εργασίας. Στα πρώτα χρόνια εφαρμογής τους τα προγράμματα κατάρτισης περιείχαν μόνο θεωρία και πρακτική σχετική με το αντικείμενο κατάρτισης. Όμως δεν εμφάνισαν σημαντικά ποσοστά επανένταξης στην αγορά εργασίας διότι είτε δεν κατάφεραν να

⁵ Για έναν εναλλακτικό τρίτο δρόμο, Νίκος Μουζέλης, Θεμέλιο, Αθήνα 2001, σελίδα 96

⁶ Αρχές Οργάνωσης και Λειτουργίας του Συστήματος Κοινωνικής Πρόνοιας, Γαβριήλ Ν. Αμίτσης, Παπαζήσης, Αθήνα 2001, σελ. 203

⁷ Σύμφωνα με το κέντρο ανάλυσης κοινωνικού αποκλεισμού του London School Of Economics η έννοια του κοινωνικού αποκλεισμού αφορά την μη συμμετοχή στους εξής πέντε τομείς δραστηριότητας:

- Κατανάλωση αγαθών και υπηρεσιών
- Δραστηριότητες που σχετίζονται με υλικούς πόρους
- Παραγωγική δραστηριότητα.
- Πολιτική δραστηριότητα.
- Κοινωνική δραστηριότητα.



προσελκύσουν τις πραγματικά ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού⁸ είτε ακόμα και όταν τις προσέλκυσαν δεν κατάφεραν να τις βοηθήσουν στην επανένταξη στην αγορά εργασίας για λόγους άσχετους από την ποιότητα των υπηρεσιών κατάρτισης του παρείχαν. Αυτό συνέβη διότι οι υποψήφιοι για κατάρτιση που ανήκουν στις ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού (στα όρια του κοινωνικού αποκλεισμού) έχουν ανάγκη από δράσεις υποστηρικτικές οι οποίες λειτουργούν συμπληρωματικά με τις δράσεις κατάρτισης και περιλαμβάνουν ενδυνάμωση⁹, εμπύχωση¹⁰, ατομική συμβουλευτική, ομαδική συμβουλευτική, ανάπτυξη κοινωνικών δεξιοτήτων. Έτσι στα πλαίσια του Β ΚΠΣ¹¹ οι δράσεις κατάρτισης διαχωρίζονται σε προγράμματα συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης είτε σε προγράμματα καταπολέμησης του αποκλεισμού από την αγορά εργασίας. Ιδιαίτερα η δεύτερη ομάδα προγραμμάτων, στο μέτρο της απόλυτης εφαρμογής της, δείχνει να έχει τη δύναμη για σημαντικά αποτελέσματα, διότι δεν περιορίζεται στην απλή κατάρτιση, αλλά ενσωματώνει στις δράσεις της και ενέργειες όπως πολιτισμικής ενσωμάτωσης των καταρτιζομένων, συναισθηματικής

⁸ οι ομάδες αυτές του πληθυσμού είναι

- άτομα με αναπηρίες,
- άτομα με ψυχικές ασθένειες που διαβιούν εκτός ιδρυμάτων,
- παλιννοστούντες,
- πρόσφυγες,
- μετανάστες,
- φυλακισμένοι,
- αποφυλακισμένοι,
- ανήλικοι παραβάτες,
- ειδικές πολιτισμικές ομάδες (π.χ. Τσιγγάνοι-Πομάκοι),
- ειδικές κατηγορίες γυναικών που απειλούνται με κοινωνικό αποκλεισμό,
- μακροχρόνια άνεργοι άνω των 45 ετών,
- λοιπές κατηγορίες ανέργων σε περιοχές ή κλάδους υψηλής ανεργίας,
- πρώην χρήστες ουσιών ή άτομα που βρίσκονται σε διαδικασία απεξάρτησης,
- οροθετικοί,
- λοιπές κατηγορίες ατόμων που απειλούνται με αποκλεισμό από την αγορά εργασίας.

Βλ. σχετικά την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με αρ. πρ. 15431/31.10.2001 του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων

⁹ Ως **Ενδυνάμωση**, νοείται η διαδικασία μέσα από την οποία κάθε άτομο μπορεί να χειρίζεται τον εαυτό του με τρόπο αυτοδύναμο, να επικοινωνεί δημιουργικά και αποτελεσματικά με τους άλλους συμμετέχοντες στο ίδιο κοινωνικό σύνολο και να συμμετέχει ενεργά στην αγορά εργασίας και στο ευρύτερο κοινωνικό γίγνεσθαι. Βλ. σχετικά την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με αρ. πρ. 15431/31.10.2001 του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων

¹⁰ Ως **Εμπύχωση**, νοείται η ανάπτυξη της δημιουργικής έκφρασης και των δεξιοτήτων ενός ατόμου μέσα από σχέσεις που βασίζονται στη συνεργασία, την πρωτοβουλία, την αμοιβαία εμπιστοσύνη. Επίσης ως εμπύχωση θεωρούμε την κινητοποίηση μιας ομάδας προς την κατεύθυνση ενός στόχου, η προσέγγιση του οποίου σηματοδοτεί την ενεργητική παρουσία της ομάδας στην κοινωνία. Βλ. σχετικά την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με αρ. πρ. 15431/31.10.2001 του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων

¹¹ Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης

και ψυχολογικής τους στήριξης σε ατομικό και ομαδικό επίπεδο, κοινωνικής βοήθειας, πληροφόρησης, ενδυνάμωσης, εμπύχωσης, ενέργειες δηλαδή που παίρνουν υπόψη τους τις ιδιαιτερότητες της ομάδας στην οποία απευθύνονται. Οι ενέργειες αυτές ονομάζονται «συνοδευτικές υποστηρικτικές υπηρεσίες»¹². Η αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας αυτού του είδους των παρεμβάσεων παρουσιάζει δυσκολίες λόγω της συνθετότητας τους αλλά είναι απαραίτητη.

Το εγχείρημα μας έγκειται στο να βρούμε ποια από τα χαρακτηριστικά αυτού του είδους των προγραμμάτων και ποια χαρακτηριστικά των ατόμων που υπόκεινται στην διαδικασία της «εμπλουτισμένης» κατάρτισης συσχετίζονται με τον τελικό στόχο που είναι ή επιτυχής επανένταξη στην κοινωνία και η εύρεση εργασίας. Γι' αυτό θα πρέπει να χρησιμοποιήσουμε την κατάλληλη στατιστική μέθοδο και να διατυπώσουμε το στατιστικό μοντέλο που θα περιέχει όλη αυτή την πληροφορία. Εννοείται ότι αυτό το μοντέλο θα ισχύει κατ' αρχήν τουλάχιστον (εάν το βρούμε) για την συγκεκριμένη ομάδα προγραμμάτων (π.χ., Περιφερειακά προγράμματα κατά του κοινωνικού αποκλεισμού περιφέρειας Αττικής).

¹² Ως Συνοδευτικές Υποστηρικτικές Υπηρεσίες (ΣΥΥ), ορίζεται η δέσμη ενεργειών, που συμβάλλουν στην ενδυνάμωση και την εμπύχωση του ατόμου, καθώς και την ενεργοποίηση και ευαισθητοποίηση όλου του κοινωνικού ιστού, ώστε να επιτευχθεί η κοινωνική και η εργασιακή ενσωμάτωση των ατόμων που απειλούνται από κοινωνικό αποκλεισμό. Βλ. σχετικά την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με αρ. πρ. 15431/31.10.2001 του Υπουργείου Έργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων



1.2 Περιγραφή του πλαισίου εντός του οποίου γίνονται οι ενέργειες

Στα πλαίσια του Β ΚΠΣ¹³ η διαδικασία για την υλοποίηση ενός προγράμματος κατάρτισης για τις ευπαθείς ομάδες ήταν η ακόλουθη :

- Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για υποβολή προτάσεων από την αναθέτουσα αρχή (Υπουργείο, Περιφέρεια). Για τα συγκεκριμένα προγράμματα προτάσεις έπρεπε να υποβληθούν από συνεργασία δύο φορέων ανά πρόταση, ενός ΚΕΚ και ενός ΚΕΣΥΥ.
- Υποβολή προτάσεων με όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά εντός του χρονικού περιθωρίου που όριζε η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος.
- Αξιολόγηση των προτάσεων από τις αξιολογητικές ομάδες επιστημόνων με ευθύνη της αναθέτουσας αρχής .
- Αποστολή εγκριτικού εγγράφου στις συνεργασίες φορέων των οποίων η πρόταση προκρίθηκε για υλοποίηση.
- Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος μέσω του τύπου από την συνεργασία φορέων προς τους ενδιαφερόμενους που πληρούσαν τα κριτήρια ένταξης τους στο πρόγραμμα κατάρτισης (προερχόμενοι από ευπαθείς ομάδες, άνεργοι, εντός του ορίου ηλικίας της προκήρυξης).
- Επιλογή από επιτροπή κατόπιν συνεντεύξεως δεκαπέντε ατόμων και πέντε αναπληρωματικών από αυτούς που υπέβαλαν αίτηση συμμετοχής.
- Γνωστοποίηση στην αναθέτουσα αρχή του αποτελέσματος της διαδικασίας επιλογής και έναρξη της υλοποίησης του προγράμματος.
- Υλοποίηση του προγράμματος εντός του χρονικού πλαισίου που όριζε η εγκριτική απόφαση.

Στα πλαίσια του ΠΕΠ¹⁴ Αττικής και του επιχειρησιακού προγράμματος καταπολέμησης του κοινωνικού αποκλεισμού το ΚΕΣΥΥ¹⁵ ΕΚΠΟΣΠΟ «ΝΟΣΤΟΣ» δραστηριοποιήθηκε παρέχοντας συνοδευτικές – υποστηρικτικές υπηρεσίες σε

¹³ Β Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης

¹⁴ Περιφερειακό Επιχειρησιακό Πρόγραμμα : ολοκληρωμένη αυτοτελής παρέμβαση σε κάθε μία από τις δεκατρείς περιφέρειες της χώρας. Μαζί με τα τομεακά εθνικά προγράμματα συνθέτουν το Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης (ΚΠΣ) . Τα ΠΕΠ είναι πολυτομεακά προγράμματα , καλύπτουν δηλαδή όλους τους τομείς της οικονομίας. Βλ. σχετικά Ευρετήριο όρων Γ' κοινοτικού πλαισίου στήριξης, Μονάδα Οργανωτικής Διαχείρισης (ΜΟΔ) , εκδόσεις POINT ΟΕ, Αθήνα 1998, σελίδα 114

¹⁵ Κέντρο Συνοδευτικών Υποστηρικτικών Υπηρεσιών



συνολικά εννέα προγράμματα κατάρτισης¹⁶ από τα οποία τα 6 απευθύνονταν σε παλιννοστήσαντες από την πρώην Σοβιετική Ένωση ποντιακής καταγωγής ενώ τα τρία απευθύνονταν σε παλιννοστήσαντες Βορειοηπειρώτες. Τα προγράμματα υλοποιήθηκαν εντός του έτους 2000 και συνοδευτικές – υποστηρικτικές υπηρεσίες παρασχέθηκαν σχεδόν καθ όλη την διάρκεια του έτους. Το ΚΕΣΥΥ ΕΚΠΟΣΠΟ «ΝΟΣΤΟΣ» ενημέρωσε τους καταρτιζόμενους για τις υπηρεσίες που παρέχει και διέθεσε έναν κοινωνικό λειτουργό για κάθε πρόγραμμα κατάρτισης. Ο κοινωνικός λειτουργός παρευρισκόταν σε όλη τη διάρκεια του προγράμματος κατάρτισης είτε σε ειδικά διαμορφωμένο χώρο του ΚΕΚ είτε σε χώρο του ΚΕΣΥΥ και ήταν σε διαρκή επαφή με τους καταρτιζόμενους. Όπου τα προβλήματα του καταρτιζόμενου υπερέβαιναν τις δυνατότητες ή την αρμοδιότητα του κοινωνικού λειτουργού παρενέβαινε η Κοινωνική Υπηρεσία του ΝΟΣΤΟΥ. Για την εσωτερική αξιολόγηση των υπηρεσιών που προσέφερε στον τομέα της ατομικής και ομαδικής στήριξης των καταρτιζομένων χρησιμοποιήθηκαν δύο σειρές εντύπων (ατομικής η μία σειρά, ομαδικής η άλλη σειρά). Με την προοδευτική συμπλήρωση των εντύπων αναδεικνύονταν οι ανάγκες των συγκεκριμένων καταρτιζόμενων και σε αυτές στρεφόταν η ατομική και ομαδική στήριξη και βέβαια ανάλογα προσανατολιζόταν και το έργο όλης της Κοινωνικής Υπηρεσίας του ΝΟΣΤΟΥ.

Το σύστημα των εντύπων παρακολούθησης των ενεργειών που έκανε το ΚΕΣΥΥ «ΝΟΣΤΟΣ» αποτελείται από τα εξής επί μέρους εργαλεία :

A. ΕΝΤΥΠΟ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ

Σε αυτό αποτυπώνεται μέσω των πρώτων επαφών του κοινωνικού λειτουργού με τον καταρτιζόμενο το προφίλ του καταρτιζόμενου και περιέχει στοιχεία για το φύλο , την ηλικία , τον τόπο γέννησης , τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα, την οικογενειακή του κατάσταση , την ύπαρξη παιδιών , την ύπαρξη και άλλων μελών στο νοικοκυριό πλύν του ζεύγους και των παιδιών, την κατάσταση κατοικίας, τις βασικές διευκολύνσεις του νοικοκυριού, το εκπαιδευτικό επίπεδο , την όποια τεχνική εξειδίκευση έχει, το επάγγελμα που ασκούσε στην χώρα προέλευσης , την εργασιακή του εμπειρία στην Ελλάδα, τον τρόπο με τον οποίο πληροφορήθηκε την ύπαρξη του

¹⁶ Εγκριτικά με τα στοιχεία ΣΧΑΝ 8054,8061,8062,8063,8057,8112,8068,8064,8067/ 31.12.1999 Περιφέρειας Αττικής



προγράμματος κατάρτισης που παρακολουθεί, το αν έχει παρακολουθήσει και άλλα προγράμματα κατάρτισης, και τέλος την άποψη του για τη δουλειά που πιστεύει ότι του ταιριάζει να κάνει στην Ελλάδα καθώς και τα εφόδια που του χρειάζονται για αυτήν.

Β. ΕΝΤΥΠΟ ΕΝΤΟΠΙΣΜΟΥ ΑΝΑΓΚΩΝ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ

Σε αυτό το έντυπο μέσω των κατάλληλων ερωτήσεων γίνεται προσπάθεια να σχηματισθεί μία ολοκληρωμένη εικόνα για τις ανάγκες που έχει ο καταρτιζόμενος. Συγκεκριμένα ερευνώνται στοιχεία όπως : λόγοι συμμετοχής στο πρόγραμμα κατάρτισης, προσδοκίες σε σχέση με το πρόγραμμα , καταγραφή και αντιμετώπιση των δυσκολιών που δημιουργούνται σε σχέση με την παρακολούθηση του προγράμματος, καταγραφή και αντιμετώπιση δυσκολιών της καθημερινής του ζωής.

Γ. ΕΝΤΥΠΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ

Σε αυτό το έντυπο ο κοινωνικός λειτουργός καταγράφει τη διαμορφωμένη γνώμη του για τον καταρτιζόμενο δηλαδή ιεραρχεί τα άμεσα προβλήματα που αντιμετωπίζει ο καταρτιζόμενος είτε ο ίδιος είτε στο οικογενειακό του περιβάλλον και προγραμματίζει τις ενέργειες για την επίλυση τους. Κατόπιν ιεραρχεί τα προβλήματα των οποίων η αντιμετώπιση χρειάζεται αντικειμενικά περισσότερο χρόνο και προγραμματίζει τις ενέργειες για την επίλυση τους. Τέλος ιεραρχεί τα προβλήματα που σχετίζονται με την παρακολούθηση του προγράμματος κατάρτισης και προγραμματίζει τις ενέργειες για την επίλυση τους.

Δ. ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ

Στο έντυπο αυτό ο κοινωνικός λειτουργός καταγράφει τις ενέργειες που κάνει για τον συγκεκριμένο καταρτιζόμενο υλοποιώντας στην ουσία τον προγραμματισμό που έκανε.

Ε. ΕΝΤΥΠΟ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΓΝΩΜΗΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ

Στο έντυπο αυτό ο καταρτιζόμενος καταγράφει με την ολοκλήρωση του προγράμματος την άποψη του για τις υπηρεσίες κατάρτισης και υποστήριξης που του παρασχέθηκαν. Αναλυτικότερα πρώτα απ' όλα καταγράφει αν συνάντησε προβλήματα στο θεωρητικό ή στο πρακτικό μέρος του προγράμματος κατάρτισης.

στην συνεργασία του με την κοινωνική υπηρεσία, στην συνύπαρξη του με τους άλλους καταρτιζόμενους, στην συμμετοχή του στην ομαδική συμβουλευτική, στην συνεργασία του με τους εκπαιδευτές και τους υπαλλήλους του ΚΕΚ. Στη συνέχεια καταγράφει το είδος της βοήθειας που του παρασχέθηκε και εκτιμά την επαφή του με τον κοινωνικό λειτουργό είτε την προσωπική (ατομική στήριξη) είτε στα πλαίσια της ομάδας (ομαδική συμβουλευτική). Τέλος εκφράζει την θέληση του για συνέχιση ή όχι της συνεργασίας του με τον κοινωνικό λειτουργό, αναφέρεται στους επαγγελματικούς του στόχους και κατά πόσο αυτοί υπηρετήθηκαν από τις υπηρεσίες κατάρτισης και υποστήριξης που του παρασχέθηκαν.

ΣΤ. ΕΝΤΥΠΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟ

Σε αυτό το έντυπο ο κοινωνικός λειτουργός αναφέρεται πρώτα στα ποσοτικά στοιχεία των υπηρεσιών υποστήριξης που παρασχέθηκαν στον καταρτιζόμενο όπως αριθμό επισκέψεων, συναντήσεων, συνεντεύξεων με τον καταρτιζόμενο, με το περιβάλλον του ή με διάφορους φορείς καθώς και τις παραπομπές του καταρτιζόμενου ή μέλους της οικογένειάς του σε άλλους φορείς. Στην συνέχεια καταγράφει αναλυτικά την άποψη του για την ποιότητα και την αποτελεσματικότητα της συνεργασίας με τον καταρτιζόμενο. Τέλος αν εκτιμά ότι είναι απαραίτητο προτείνει περαιτέρω ενέργειες που πρέπει να υλοποιηθούν.

1.3 Σύστημα καταγραφής ενεργειών

Για την παρακολούθηση της ποιότητας και της αποτελεσματικότητας των παρασχεθεισών συνοδευτικών – υποστηρικτικών υπηρεσιών από το ΚΕΣΥΥ «ΝΟΣΤΟΣ» χρησιμοποιήθηκε ως εργαλείο ένα σύνθετο σύστημα ερωτηματολογίων η ευθύνη της συμπλήρωσης των οποίων ανήκε σε μερικά από αυτά στον κοινωνικό λειτουργό και σε άλλα στον ίδιο τον καταρτιζόμενο (με την συνεργασία του κοινωνικού λειτουργού όπου αυτό ήταν απαραίτητο). Το σύστημα αυτό των ερωτηματολογίων παρατίθεται στο APPENDIX



ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Για την ολοκλήρωση της έρευνας μας πέραν της χρήσης του εργαλείου (ερωτηματολόγια καταγραφής) και της συλλογής όλων των καταγεγραμμένων δεδομένων ανέκυψε η ανάγκη να ορίσουμε με κάποιο τρόπο την επιτυχία ή την αποτυχία των συνοδευτικών – υποστηρικτικών ενεργειών. Άρα προέχει η συγκρότηση ενός ΓΕΝΙΚΟΥ ΔΕΙΚΤΗ επιτυχίας – αποτυχίας.

2.1 Συγκρότηση του δείκτη

Η συγκρότηση του δείκτη είναι στην πραγματικότητα ένα επιστημολογικό πρόβλημα και πρέπει η λύση του να πληροί τα κριτήρια της αντικειμενικότητας¹⁷, της αξιοπιστίας¹⁸ και της εγκυρότητας¹⁹. Η αντικειμενικότητα μπορεί να αναφέρεται στη λήψη ενός διανοητικού ρίσκου, στο ρίσκο του αποδεδειγμένου σφάλματος. Σύμφωνα με την αρχή της διαψευσιμότητας του Popper, ο επιστήμονας εξετάζει θεωρίες που προέρχονται από υποθέσεις που κατά κανόνα μπορεί να καταρεύσουν όταν εφαρμοσθούν. Υποβάλλοντας τις θεωρητικές του υποθέσεις στον έλεγχο τόσο της επιστημονικής κοινότητας όσο και της αποδεικνύομενης διάψευσης της εμπειρικής πραγματικότητας, ο ερευνητής είτε ακολουθώντας την ποσοτική είτε την ποιοτική μέθοδο, στηρίζει την έννοια της αντικειμενικότητας. Με

¹⁷ Στις φυσικές επιστήμες η έννοια της αντικειμενικότητας βασίσθηκε στην προϋπόθεση ότι κάθε τι στο σύμπαν μπορεί κατά κανόνα να ερμηνευθεί βάσει των αρχών της αιτιότητας. Μια τέτοια υπόθεση αντιβαίνει την ουσία των επιστημών του ανθρώπου εφ' όσον σε μεγάλο βαθμό, οι επιστήμες αυτές προσπαθούν να ερμηνεύσουν τις συνέπειες των εσωτερικών, υπαρξιακών επιλογών. βλέπε ΣΥΝΑΡΘΡΩΣΕΙΣ ΠΟΣΟΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΕΩΝ, Δραγώνα Θάλεια, εκδόσεις ΔΩΔΩΝΗ, Ιωάννινα 1999, σελ. 34

¹⁸ Η εκτίμηση της αξιοπιστίας κάθε ερευνητικής διαδικασίας, συνίσταται στον προσδιορισμό του βαθμού που η διακύμανση μεταξύ των υποκειμένων οφείλεται σε πραγματικές διαφορές και όχι σε ασυνέπειες της ερευνητικής διαδικασίας. βλέπε ΣΥΝΑΡΘΡΩΣΕΙΣ ΠΟΣΟΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΕΩΝ, Δραγώνα Θάλεια, εκδόσεις ΔΩΔΩΝΗ, Ιωάννινα 1999, σελ. 37

¹⁹ Το θέμα της εγκυρότητας είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με το πρόβλημα της θεωρίας. Τόσο στο ποιοτικό όσο και στο ποσοτικό επίπεδο, το ερώτημα που ανακύπτει είναι κατά πόσο ο ερευνητής αξιολογεί αυτό που νομίζει ότι αξιολογεί. Αυτό δηλαδή που απασχολεί τον ερευνητή είναι κατά πόσο η ερμηνεία των δεδομένων έχει αξία και κατά πόσο τα φαινόμενα περιγράφονται με το σωστό τους όνομα. βλέπε ΣΥΝΑΡΘΡΩΣΕΙΣ ΠΟΣΟΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΕΩΝ, Δραγώνα Θάλεια, εκδόσεις ΔΩΔΩΝΗ, Ιωάννινα 1999, σελ. 36



άλλα λόγια όσο και αν φαίνεται παράξενο , η αντικειμενικότητα προϋποθέτει ότι ο ερευνητής κατηγορηματικά αποφεύγει την αναζήτηση της οριστικής , απόλυτης αλήθειας²⁰. Η έννοια της αξιοπιστίας προϋποθέτει ότι ο ερευνητής ανεξάρτητα από τον αν ακολουθεί την ποσοτική ή ποιοτική μέθοδο, χρειάζεται να είναι απόλυτα ενήμερος ότι οι συνθήκες κάτω από τις οποίες διενεργείται η έρευνα είναι άρρηκτα συνδεδεμένες με τα συγκεκριμένα αποτελέσματα. Ωστόσο η αξιοπιστία υπονοεί επίσης την παραδοχή ότι τα χαρακτηριστικά του ατόμου ή της ομάδας που ερευνάται , διατηρούνται σταθερά μέσα στο χρόνο. Μια τέτοια παραδοχή είναι παρακινδυνευμένη από τη στιγμή που δεχόμαστε την ιστορική , κοινωνική και πολιτισμική φύση των υπό μελέτη φαινομένων²¹. Από την άλλη μεριά ανεξάρτητα από την παράδοση που ακολουθεί η ποσοτική ή η ποιοτική μέθοδος για να εξασφαλίσει την εγκυρότητα της εννοιολογικής κατασκευής , το σημείο αναφοράς που στηρίζει τον ερευνητή στην όλη ερευνητική του προσπάθεια είναι η ισχύς των θεωρητικών του αποσκευών. Βασικός στόχος των ερευνητικών αποτελεσμάτων που βασίζονται στη συγκεκριμένη θεωρία είναι κατ' επέκταση η με σπειροειδή μορφή ανέλιξης τροφοδότηση νέας θεωρίας²². Αναλαμβάνοντας λοιπόν το σχετικό ρίσκο και έχοντας πάντα στο μυαλό μας ότι ο ερευνητής στην πραγματικότητα αποτελεί πηγή «επηρεασμού» μιας που αποτελεί μέρος της ερευνητικής διαδικασίας προτείνουμε ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΔΕΙΚΤΗΣ να συγκροτηθεί από τους εξής επιμέρους δείκτες :

• ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ

Μας δείχνει την γνώμη του καταρτιζόμενου για τις υπηρεσίες που του παρασχέθηκαν, μετράται σε εκατοστιαία κλίμακα και προκύπτει ισομερώς από τις απαντήσεις του καταρτιζόμενου στις κάτωθι δέκα διχοτομικές μεταβλητές :

²⁰ ΣΥΝΑΡΘΡΩΣΕΙΣ ΠΟΣΟΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΕΩΝ , Δραγώνα Θάλεια, εκδόσεις ΔΩΔΩΝΗ, Ιωάννινα 1999, σελ. 34,35

²¹ ΣΥΝΑΡΘΡΩΣΕΙΣ ΠΟΣΟΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΕΩΝ , Δραγώνα Θάλεια, εκδόσεις ΔΩΔΩΝΗ, Ιωάννινα 1999, σελ. 37,38

²² ΣΥΝΑΡΘΡΩΣΕΙΣ ΠΟΣΟΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΕΩΝ , Δραγώνα Θάλεια, εκδόσεις ΔΩΔΩΝΗ, Ιωάννινα 1999, σελ. 36,37



1. Λήψη βοήθειαςγενικά
2. Λήψη ενημέρωσης
3. Λήψη συγκεκριμένης πληροφόρησης
4. Λήψη συναισθηματικής στήριξης
5. Βοήθεια σε επίλυση συγκεκριμένων ατομικών – οικογενειακών προβλημάτων
6. Βοήθεια για διευκόλυνση επαφής με συγκεκριμένους ανθρώπους
7. Βοήθεια σε κάτι άλλο
8. Βαθμός ικανοποίησης από συνοδευτικές – υποστηρικτικές υπηρεσίες (ατομική στήριξη)
9. Βαθμός ικανοποίησης από συνοδευτικές – υποστηρικτικές υπηρεσίες (ομαδική στήριξη)
10. Βαθμός ικανοποίησης από παροχή υπηρεσιών κατάρτισης (ΚΕΚ) και παροχή υπηρεσιών στήριξης (ΚΕΣΥΥ) γενικά.

Επιλέξαμε τις παραπάνω δέκα διχοτομικές μεταβλητές γιατί σε αυτές αποτυπώνεται η γνώμη του καταρτιζόμενου για τις υπηρεσίες που του παρασχέθηκαν.

• ΕΠΙΤΕΥΞΗ ΣΤΟΧΩΝ

Μας δείχνει την επίτευξη των στόχων που τέθηκαν από τον κοινωνικό λειτουργό για τον συγκεκριμένο καταρτιζόμενο και υλοποιήθηκαν από τον κοινωνικό λειτουργό σε συνεργασία με την κοινωνική υπηρεσία του φορέα , μετράται σε εκατοστιαία κλίμακα και προκύπτει ισομερώς από την επίτευξη των στόχων που τέθηκαν για την αντιμετώπιση τριών κατηγοριών προβλημάτων στις κάτωθι τρεις τελικά διχοτομικές μεταβλητές :

- 11.Επιτυχής ή όχι αντιμετώπιση προβλημάτων που έχρηζαν άμεσης αντιμετώπισης (Εδώ από τα δελτία καταγραφής συμπεραίνουμε αν υλοποιήθηκαν οι ενέργειες που είχαν προγραμματισθεί για την επίτευξη του στόχου που ήταν η αντιμετώπιση άμεσων προβλημάτων)
- 12.Επιτυχής ή όχι αντιμετώπιση προβλημάτων που έχρηζαν μεσομακροπρόθεσμης αντιμετώπισης (Εδώ από τα δελτία καταγραφής

συμπεραίνουμε αν υλοποιήθηκαν οι ενέργειες που είχαν προγραμματισθεί για την επίτευξη του στόχου που ήταν η αντιμετώπιση μεσομακροπρόθεσμων προβλημάτων)

13. Επιτυχής ή όχι αντιμετώπιση προβλημάτων κατά την διάρκεια της κατάρτισης (Εδώ από τα δελτία καταγραφής συμπεραίνουμε αν υλοποιήθηκαν οι ενέργειες που είχαν προγραμματισθεί για την επίτευξη του στόχου που ήταν η αντιμετώπιση προβλημάτων κατά την διάρκεια της κατάρτισης)

- **ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ**

Μας δείχνει την εκτίμηση του υπευθύνου όσον αφορά στην την επίτευξη των στόχων για τον συγκεκριμένο καταρτιζόμενο , η οποία προκύπτει από την κάτωθι διχοτομική μεταβλητή :

14. Επιτυχής ή όχι επίτευξη στόχων συνοδευτικών και υποστηρικτικών υπηρεσιών σε συνολικό επίπεδο.

- **ΕΥΡΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Μας δείχνει αν βρήκε εργασία ο καταρτιζόμενος , μετράται σε εκατοστιαία κλίμακα και προκύπτει από την κάτωθι μία διχοτομική μεταβλητή :

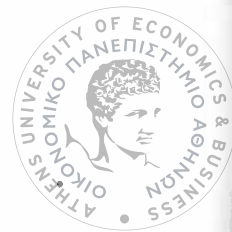
15. Ένταξη στην αγορά εργασίας

Η συγκρότηση του γενικού δείκτη επιτυχίας – αποτυχίας γίνεται από τους επί μέρους δείκτες σύμφωνα με τον εξής τύπο :

$$\text{ΓΕΝΙΚΟΣ ΔΕΙΚΤΗΣ} = (\text{ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ})/3 + (\text{ΕΠΙΤΕΥΞΗ ΣΤΟΧΩΝ})/3 + (\text{ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ})/6 + (\text{ΕΥΡΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ})/6$$

Όταν ο γενικός δείκτης ξεπερνά το 55 η παρέμβαση στον καταρτιζόμενο λογίζεται ως επιτυχημένη. Κάτω από 55 λογίζεται ως αποτυχημένη.

Επιλέγουμε το 55 γιατί είναι ο αρμονικός μέσος του Γενικού Δείκτη.



2.2 Παράγοντες που πιθανόν επηρεάζουν την «επιτυχία»

1. Ομάδα στόχος
2. Κέντρο Επαγγελματικής Κατάρτισης
3. Κοινωνικός λειτουργός
4. Φύλο καταρτιζόμενου
5. Οικογενειακή κατάσταση
6. Ύπαρξη παιδιών
7. Ηλικία καταρτιζόμενου
8. Χρόνια παραμονής στην Ελλάδα
9. Εκπαιδευτικό επίπεδο καταρτιζόμενου
10. Επαγγελματική απασχόληση κατά το παρελθόν στην Ελλάδα
11. Μήνες εργασίας στην Ελλάδα
12. Αριθμός συναντήσεων με κοινωνικό λειτουργό
13. Συνέχιση συνεργασίας με την κοινωνική υπηρεσία
14. Αριθμός παραπομπών
15. Συχνότητα – σταθερότητα συμμετοχής στην ομάδα
16. Φροντίδα παιδιών
17. Δυσκολία στη συνύπαρξη με άλλους
18. Δυσκολία με την ομαδική συμβουλευτική

Από τους παράγοντες που πιθανά επηρεάζουν την επιτυχία οι παράγοντες που σχετίζονται με το άτομο είναι οι {1,4,5,6,7,8,9,10,11,13,16} , με το ΚΕΣΥΥ είναι οι {3,12,14,15,17,18} και με το ΚΕΚ ο παράγοντας 2.



ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Μετά την συγκρότηση του δείκτη «επιτυχία» πρέπει να επιλέξουμε την στατιστική μέθοδο ανάλυσης των δεδομένων μας. Λόγω του ότι τον δείκτη «επιτυχία» τον μεταχειριζόμαστε τελικά ως διχοτομική μεταβλητή (1 για την «επιτυχία» και 0 για την «αποτυχία») και οι risk factors είναι κατηγορικές μεταβλητές η μέθοδος ανάλυσης των δεδομένων που επιλέγουμε ως προς τον «ΓΕΝΙΚΟ ΔΕΙΚΤΗ» είναι η binary logistic regression. Στην προσπάθεια μας για αξιοποίηση των δεδομένων μας επιχειρούμε ανάλυση και στους επιμέρους δείκτες. Ο υποδείκτης «εύρεση εργασίας» είναι διχοτομική μεταβλητή και επιχειρούμε ανάλυση ως προς τους risk factors με μέθοδο ανάλυσης δεδομένων την binary logistic regression. Τα ίδια ισχύουν και για τον υποδείκτη «εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού». Τον υποδείκτη «εκτίμηση καταρτιζόμενου» τον μεταχειριζόμαστε σαν συνεχή μεταβλητή και χρησιμοποιούμε σαν μέθοδο ανάλυσης μοντέλα ANOVA. Τέλος επειδή ο υποδείκτης «επίτευξη στόχων» παίρνει τιμές από το μηδέν μέχρι το τρία επιχειρούμε ανάλυση των δεδομένων με polytomous logistic regression.

3.1 Δειγματοληψία και προβλήματα

Αν και είναι αυτονόητο πρέπει να αναφέρουμε ότι δεν τέθηκαν υπόψη μας τα στοιχεία ταυτότητας ούτε των καταρτιζόμενων ούτε των κοινωνικών λειτουργιών διασφαλίζοντας έτσι πλήρως το απόρρητο των στοιχείων που επεξεργαστήκαμε αφού δεν μπορούν να συνδεθούν με συγκεκριμένα άτομα του δείγματος ούτε με συγκεκριμένους κοινωνικούς λειτουργούς. Επίσης οφείλουμε να δηλώσουμε ότι δουλέψαμε με βάση τα στοιχεία που έχουν καταγραφεί στο σύστημα παρακολούθησης δράσεων του ΝΟΣΤΟΥ το οποίο πρακτικά λειτουργεί ως σύστημα εσωτερικής αξιολόγησης των δράσεων του φορέα.

Το δείγμα μας αποτελείται από 132 άτομα ελληνικής καταγωγής που παλιννόστησαν είτε από την πρώην Σοβιετική Ένωση είτε από την Αλβανία . Τα άτομα αυτά παρακολούθησαν ανά 15 περίπου 9 προγράμματα κατάρτισης σε διάφορους επαγγελματικούς τομείς όπως αυτοί αναλύονται στον πίνακα που ακολουθεί.

Πίνακας 1 : Αριθμός καταρτιζομένων ανά πρόγραμμα

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΩΝ	ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟ ΚΕΚ
ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΦΥΣΙΚΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΗΤΗΣ ΑΝΑΔΑΣΩΣΗΣ	15	ΑΚΜΩΝ
ΒΟΗΘΟΙ ΕΙΚΟΝΟΛΗΠΤΩΝ ΚΑΙ ΗΧΟΛΗΠΤΩΝ	15	ΔΗΜΗΤΡΑ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ ΜΕ ΑΝΑΤΟΛΙΚΕΣ ΧΩΡΕΣ	15	ΔΗΜΗΤΡΑ
ΧΡΗΣΗ Η/Υ ΣΤΗΝ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ	14	ΔΗΜΗΤΡΑ



ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΩΝ	ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟ ΚΕΚ
ΣΤΕΛΕΧΗ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ	15	ΕΙΝ
ΤΕΧΝΙΤΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ	15	ΕΚΕΠΕΕ
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΘΗΚΗΣ	14	ΕΜΙ
ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΩΛΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΕΣ	15	ΜΕΤΡΟΝ
ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ	14	ΝΕΛΕ ΠΕΙΡΑΙΑ
	132	

Για τις υπηρεσίες κατάρτισης και υποστήριξης που τους παρασχέθηκαν συνεργάστηκαν ένα ΚΕΚ²³ και ένα ΚΕΣΥΥ. Το ΚΕΣΥΥ ήταν πάντοτε το ίδιο (ΕΚΠΟΣΠΟ «ΝΟΣΤΟΣ») και παρείχε υπηρεσίες υποστήριξης (ατομική συμβουλευτική, ομαδική συμβουλευτική, προγράμματα δημιουργικής απασχόλησης παιδιών κτλ.) ενώ το ΚΕΚ που ανά πρόγραμμα ήταν διαφορετικό παρείχε υπηρεσίες κατάρτισης. Οι υποστηρικτικές υπηρεσίες που παρασχέθηκαν αποτυπώθηκαν με το σύστημα παρακολούθησης του φορέα όπως αυτό αναλύθηκε σε προηγούμενο κεφάλαιο. Οι κοινωνικοί λειτουργοί που απασχολήθηκαν ήταν 5. Η δειγματοληψία μέσω της συμπλήρωσης των εντύπων του συστήματος παρακολούθησης του φορέα ολοκληρώθηκε μέσα σε ένα εξάμηνο από την έναρξη της κατάρτισης και σε ένα χρόνο από την έναρξη της κατάρτισης συμπληρώθηκε ανά καταρτιζόμενο και η πληροφορία για τυχόν εύρεση εργασίας και διατήρησης της. Υπήρξαν ωρισμένα προβλήματα κατά την συμπλήρωση των εντύπων όπως ανεδείχθη κατά την επεξεργασία τους. Τα σημαντικότερα από αυτά είναι :

- Για ωρισμένους καταρτιζόμενους οι κοινωνικοί λειτουργοί δεν αναφέρονται εκτενώς στην συνολική εκτίμηση που κάνουν. Γι αυτούς τους καταρτιζόμενους δηλαδή δεν είναι φανερό αν σύμφωνα με τον

κοινωνικό λειτουργό πέτυχε ή απέτυχε η παροχή υπηρεσιών υποστήριξης. Αυτό κατά τη γνώμη μας μετά από μελέτη των συμπληρωμένων εντύπων επιδέχεται δύο ερμηνείες τις οποίες κατά περίπτωση ακολουθήσαμε. Η πρώτη ερμηνεία έχει να κάνει με το γεγονός ότι δεν εγκαθιδρύθηκε τέτοια λειτουργική και αποδοτική σχέση ανάμεσα στον κοινωνικό λειτουργό και τον καταρτιζόμενο που μέσω της καλής επικοινωνίας να επιτρέψει στοχοθέτηση και προγραμματισμό υλοποίησης στόχων. Αυτό μπορεί να οφείλεται είτε σε υποκειμενικούς (καταρτιζόμενος, κοινωνικός λειτουργός) είτε σε αντικειμενικούς (έλλειψη χρόνου) παράγοντες. Εν πάσει περιπτώσει όπου υιοθετούμε την πρώτη ερμηνεία μελετώντας πάντοτε όλα τα στοιχεία δίνουμε στον επί μέρους δείκτη «εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού» την χαμηλότερη τιμή του. Η δεύτερη ερμηνεία έχει να κάνει με το αν η συνολική εκτίμηση του κοινωνικού λειτουργού διαχέεται μέσω της καταγραφής στο σύστημα παρακολούθησης σε άλλα σημεία των εντύπων οπότε συνυπολογιζόμενης και της πληρότητας της υλοποίησης της στοχοθέτησης, της γνώμης του καταρτιζόμενου και όποιου άλλου σχετικού στοιχείου θεωρούμε την μη πλήρη ανάπτυξη της γνώμης του κοινωνικού λειτουργού τυπική παράλειψη.

- Η μη ύπαρξη στοχοθέτησης και υλοποίησης προγράμματος επίτευξης στόχων λογίζεται ως ουσιαστικότερη παράλειψη και αντιμετωπίζεται σαν τέτοια.

²⁵ Κέντρο Επαγγελματικής Κατάρτισης

3.2 Δημογραφικά

Πίνακας 2 : Αριθμός ανδρών - γυναικών ανά πρόγραμμα

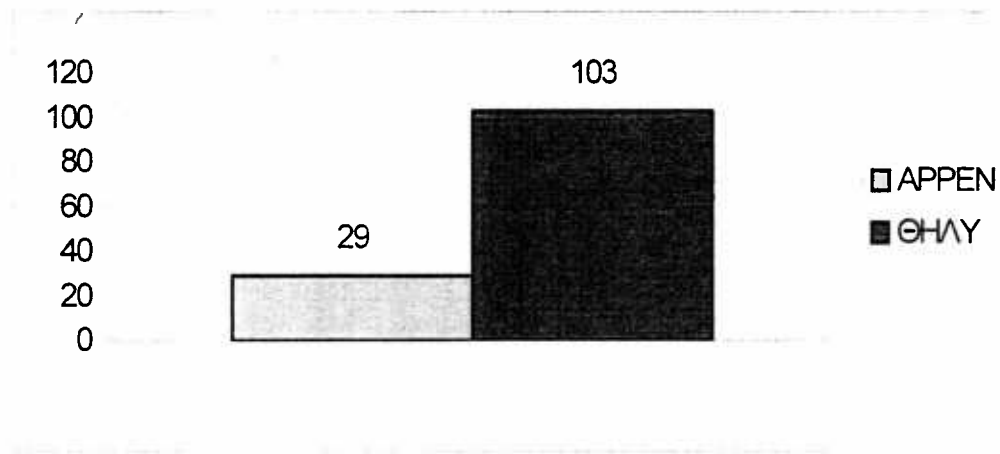
ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ	ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟ		ΚΕΚ
	ΑΝΔΡΕΣ	ΓΥΝΑΙΚΕΣ	
ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΦΥΣΙΚΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΗΤΗΣ ΑΝΑΔΑΣΩΣΗΣ	4	11	ΑΚΜΩΝ
ΒΟΗΘΟΙ ΕΙΚΟΝΟΛΗΠΤΩΝ ΚΑΙ ΗΧΟΛΗΠΤΩΝ	5	10	ΔΗΜΗΤΡΑ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ ΜΕ ΑΝΑΤΟΛΙΚΕΣ ΧΩΡΕΣ	1	14	ΔΗΜΗΤΡΑ
ΧΡΗΣΗ Η/Υ ΣΤΗΝ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ	6	8	ΔΗΜΗΤΡΑ
ΣΤΕΛΕΧΗ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ	1	14	ΕΙΝ
ΤΕΧΝΙΤΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ	7	8	ΕΚΕΠΕΕ
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΘΗΚΗΣ	2	12	ΕΜΙ
ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΩΛΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΕΣ	0	15	ΜΕΤΡΟΝ
ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ	3	11	ΝΕΛΕ ΠΕΙΡΑΙΑ
	29	103	



Πίνακας 3: Φύλο καταρτιζομένων

ΦΥΛΟ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΡΡΕΝ	29	21.97 %
ΘΗΛΥ	103	78.03 %
	132	100 %

Γράφημα 1 : Φύλο καταρτιζομένων



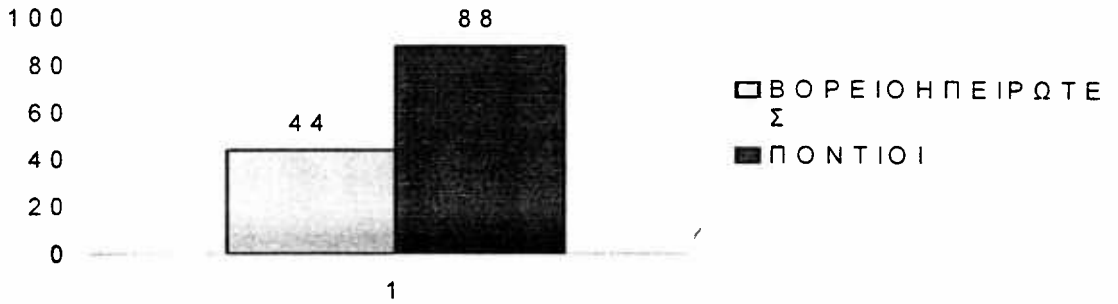
Όπως είναι φανερό στα 9 προγράμματα των ΠΕΠ συμμετείχαν 132 καταρτιζόμενοι από τους οποίους οι 29 (ποσοστό 22%) ήταν άνδρες και οι 103 (ποσοστό 78%) ήταν γυναίκες. Η αριθμητική υπεροχή των γυναικών στα προγράμματα κατάρτισης που έχουμε ήδη επισημάνει από την στατιστική ανάλυση των προγραμμάτων κατά του κοινωνικού αποκλεισμού του έτους 1996²⁴ συνεχίζεται και μάλιστα σε πιο έντονο βαθμό. Οι πιθανές εξηγήσεις του φαινομένου αυτού που παρατηρείται φαίνονται να έχουν να κάνουν με την έντονη ανεργία των γυναικών στις συγκεκριμένες ομάδες του πληθυσμού (ΠΟΝΤΙΟΙ , ΒΟΡΕΙΟΗΠΕΙΡΩΤΕΣ). Οι 132 καταρτιζόμενοι που συμμετείχαν στα 9 αυτά συγκεκριμένα προγράμματα του ΠΕΠ ΑΤΤΙΚΗΣ προέρχονταν από διαφορετικές ομάδες του πληθυσμού ως ακολούθως :

²⁴ Κοινωνικός αποκλεισμός , Ε. Χατζηβαρνάβα , Εκδόσεις Παπαζήση , Αθήνα 2000

Πίνακας 4 : Αριθμός καταρτιζόμενων ανά πρόγραμμα και ανά ομάδα

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ	ΟΜΑΔΑ		ΠΑΛΗΘΥΣΜΟΥ
	ΑΝΔΡΕΣ	ΓΥΝΑΙΚΕΣ	
ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΦΥΣΙΚΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΗΤΗΣ ΑΝΑΔΑΣΩΣΗΣ	4	11	ΒΟΡΕΙΟΗΠΕΙΡΩΤ ΕΣ
ΒΟΗΘΟΙ ΕΙΚΟΝΟΛΗΠΤΩΝ ΚΑΙ ΗΧΟΛΗΠΤΩΝ	5	10	ΒΟΡΕΙΟΗΠΕΙΡΩΤ ΕΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ ΜΕ ΑΝΑΤΟΛΙΚΕΣ ΧΩΡΕΣ	1	14	ΠΟΝΤΙΟΙ
ΧΡΗΣΗ Η/Υ ΣΤΗΝ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ	6	8	ΠΟΝΤΙΟΙ
ΣΤΕΛΕΧΗ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ	1	14	ΠΟΝΤΙΟΙ
ΤΕΧΝΙΤΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ	7	8	ΠΟΝΤΙΟΙ
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΘΗΚΗΣ	2	12	ΒΟΡΕΙΟΗΠΕΙΡΩΤ ΕΣ
ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΩΛΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΕΣ	0	15	ΠΟΝΤΙΟΙ
ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ	3	11	ΠΟΝΤΙΟΙ
	29	103	

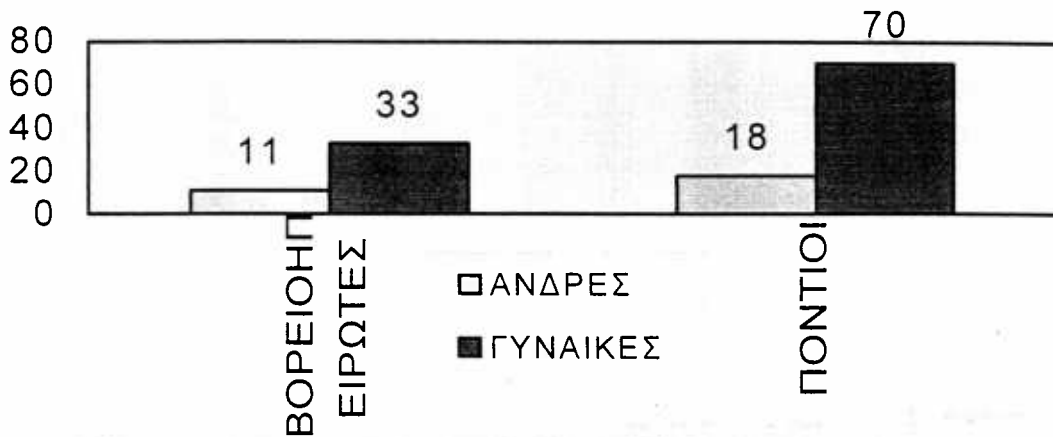
Γράφημα 2 : Απεικόνιση καταρτιζόμενων ανά ομάδα πληθυσμού



Δηλαδή 44 καταρτιζόμενοι (ποσοστό 33%) προέρχονται από την ομάδα των ΒΟΡΕΙΟΗΠΕΙΡΩΤΩΝ και 88 καταρτιζόμενοι (ποσοστό 67%) από την ομάδα των ΠΟΝΤΙΩΝ. Η αναλογία ανδρών – γυναικών σε σχέση με την ομάδα πληθυσμού στην οποία ανήκουν διαμορφώνεται ως εξής :

Πίνακας 5 : Αριθμός ανδρών – γυναικών ανά ομάδα πληθυσμού

ΟΜΑΔΑ ΠΛΗΘΥΣΜΟΥ	ΑΝΔΡΕΣ	ΓΥΝΑΙΚΕΣ
ΒΟΡΕΙΟΗΠΕΙΡΩΤΕΣ	11	33
ΠΟΝΤΙΟΙ	18	70
	29	103

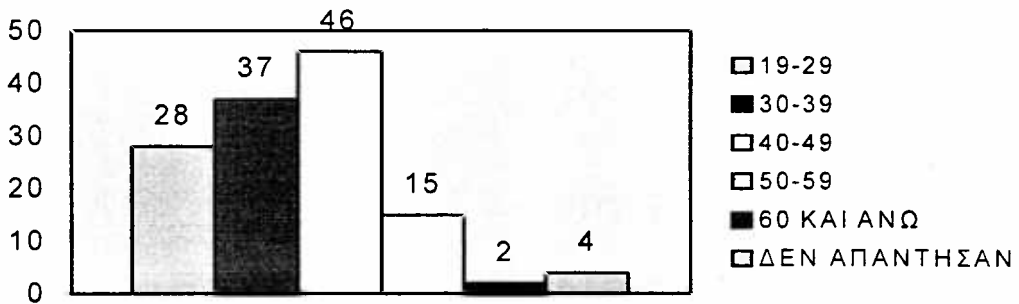
Γράφημα 3 : Απεικόνιση ανδρών - γυναικών ανά ομάδα πληθυσμού

Από την περαιτέρω ανάλυση βλέπουμε ότι το 25% των Βορειοηπειρωτών είναι γυναίκες και το 75% άνδρες ενώ για τους Πόντιους τα ποσοστά είναι αντίστοιχα 20,5% και 79,5%. Παρατηρούμε δηλαδή μια μικρή απόκλιση ανάμεσα στις δύο ομάδες πληθυσμού σε σχέση με την αναλογία ανδρών γυναικών οι οποίοι παρακολούθησαν τα προγράμματα. Με βάση τα συγκεκριμένα δεδομένα που επεξεργαστήκαμε η ανεργία πλήττει με την ίδια ένταση τις γυναίκες των δύο ομάδων πληθυσμού.

Πίνακας 6 : Ηλικία καταρτιζομένων

ΗΛΙΚΙΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
19-29 ΕΤΩΝ	28	21,21 %
30-39 ΕΤΩΝ	37	28,03 %
40-49 ΕΤΩΝ	46	34,85 %
50-59 ΕΤΩΝ	15	11,36 %
60 ΕΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΩ	2	1,52 %
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ	4	3,03 %
	132	100 %

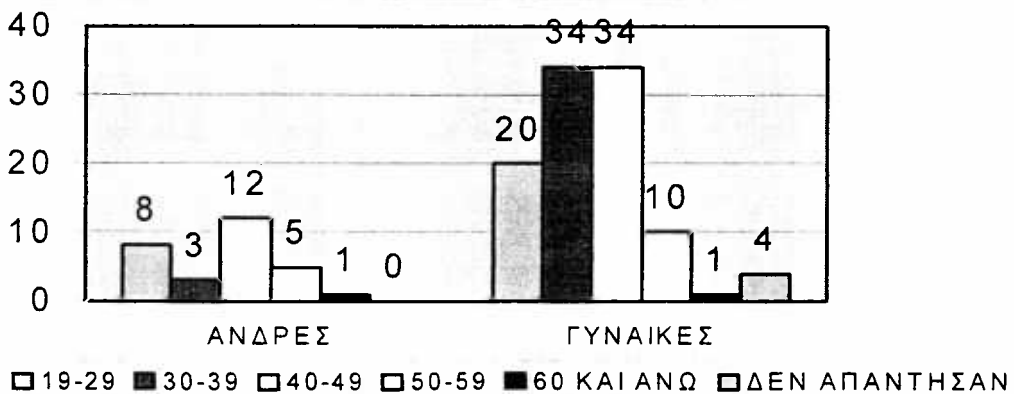
Γράφημα 4 : Απεικόνιση ηλικίας καταρτιζομένων



Πίνακας 7 : Ηλικία καταρτιζομένων κατά φύλο

ΗΛΙΚΙΑ	ΑΝΔΡΕΣ	ΓΥΝΑΙΚΕΣ	ΣΥΝΟΛΟ
19-29 ΕΤΩΝ	8	20	28
30-39 ΕΤΩΝ	3	34	37
40-49 ΕΤΩΝ	12	34	46
50-59 ΕΤΩΝ	5	10	15
60 ΕΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΩ	1	1	2
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ	0	4	4
	29	103	132

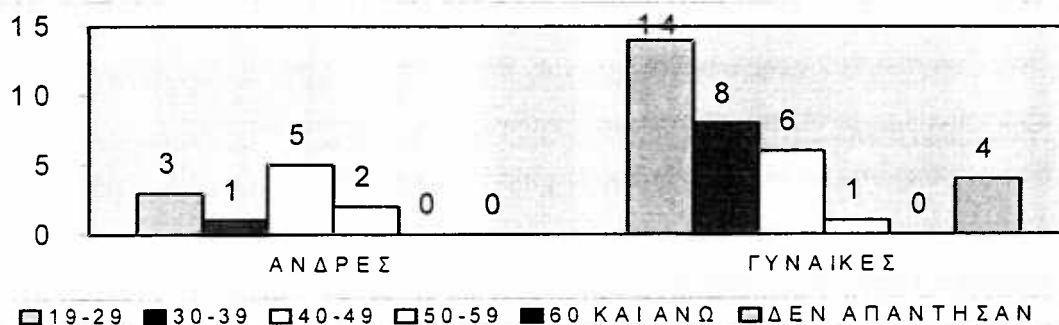
Γράφημα 5 : Απεικόνιση ηλικίας καταρτιζομένων κατά φύλο



Πίνακας 8 : Ηλικία Βορειοηπειρωτών κατά φύλο

ΗΛΙΚΙΑ	ΑΝΔΡΕΣ	ΓΥΝΑΙΚΕΣ	ΣΥΝΟΛΟ
19-29 ΕΤΩΝ	3	14	17
30-39 ΕΤΩΝ	1	8	9
40-49 ΕΤΩΝ	5	6	11
50-59 ΕΤΩΝ	2	1	3
60 ΕΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΩ	0	0	0
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ	0	4	4
	11	33	44

Γράφημα 6 : Απεικόνιση ηλικίας Βορειοηπειρωτών κατά φύλο



Πίνακας 9 : Ηλικία Ποντίων κατά φύλο

ΗΛΙΚΙΑ	ΑΝΔΡΕΣ	ΓΥΝΑΙΚΕΣ	ΣΥΝΟΛΟ
19-29 ΕΤΩΝ	5	6	11
30-39 ΕΤΩΝ	2	26	28
40-49 ΕΤΩΝ	7	28	35
50-59 ΕΤΩΝ	3	9	12
60 ΚΑΙ ΑΝΩ	1	1	2
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ	0	0	0
	18	70	88

Γράφημα 7 : Απεικόνιση ηλικίας Ποντίων κατά φύλο

Εδώ πρέπει να έχουμε υπ όψη ότι η γενική αναλογία του δείγματος μας είναι 0.28 (29 άνδρες προς 103 γυναίκες). Υπάρχουν όμως σαφέστερες αποκλίσεις εντός του δείγματος οι οποίες αποτυπώνονται στον πίνακα κατανομής του συνόλου των ηλικιών κατά φύλο. Π.χ. στο εύρος ηλικίας 30-39 ετών η ανεργία των γυναικών δείχνει να είναι δεκαπλάσια αυτής των ανδρών. Εάν προχωρήσουμε σε περαιτέρω ανάλυση και εξετάσουμε χωριστά την κατανομή ηλικιών στους Πόντιους και στους Βορειοηπειρώτες κατά φύλο θα παρατηρήσουμε μερικά ενδιαφέροντα πράγματα. Αναφέρουμε εδώ μερικά από αυτά. Στο εύρος ηλικιών 19-29 οι Βορειοηπειρώτισσες πλήττονται από την ανεργία σε πενταπλάσια ένταση από τους Βορειοηπειρώτες ενώ οι Πόντιες πλήττονται το ίδιο με τους Πόντιους. Στο εύρος ηλικιών 40-49 οι Πόντιες πλήττονται από την ανεργία με τετραπλάσια ένταση από τους Πόντιους ενώ οι Βορειοηπειρώτισσες πλήττονται το ίδιο με τους Βορειοηπειρώτες. Και κάτι ακόμα, οι 4 που δεν απάντησαν στην ερώτηση καταγραφής της ηλικίας ήταν Βορειοηπειρώτισσες.

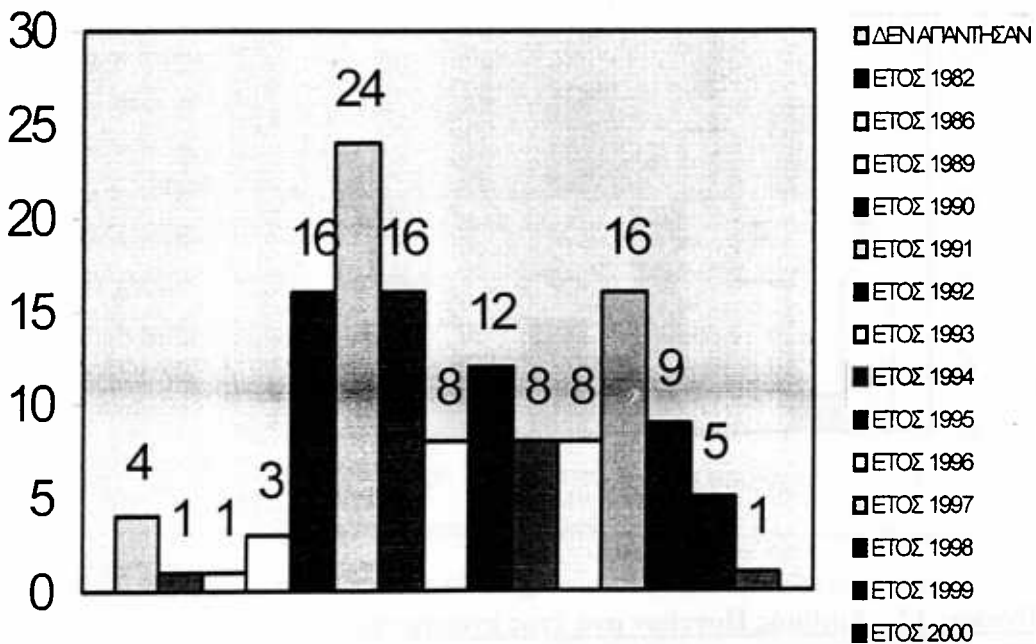
Πίνακας 10 : Αριθμός καταρτιζομένων ανά έτος εγκατάστασης στην Ελλάδα

ΕΤΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ	4	3.03 %
ΕΤΟΣ 1982	1	0.76 %
ΕΤΟΣ 1986	1	0.76 %
ΕΤΟΣ 1989	3	2.27 %
ΕΤΟΣ 1990	16	12.12 %
ΕΤΟΣ 1991	24	18.18 %
ΕΤΟΣ 1992	16	12.12 %
ΕΤΟΣ 1993	8	6.06 %
ΕΤΟΣ 1994	12	9.09 %
ΕΤΟΣ 1995	8	6.06 %

ΕΤΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΤΟΣ 1996	8	6,06 %
ΕΤΟΣ 1997	16	12,12 %
ΕΤΟΣ 1998	9	6,82 %
ΕΤΟΣ 1999	5	3,79 %
ΕΤΟΣ 2000	1	0,76 %
	132	100 %

Παρατηρούμε εύκολα ότι πριν από το έτος 1991 είχαν εγκατασταθεί στην Ελλάδα 45 καταρτιζόμενοι δηλαδή ακριβώς το 33,3% του συνόλου ενώ πριν το 1996 είχαν εγκατασταθεί στην Ελλάδα 97 καταρτιζόμενοι αριθμός που αντιστοιχεί στο 70% περίπου του συνόλου. Δηλαδή άνθρωποι με 10 χρόνια στην Ελλάδα δεν έχουν καταφέρει να προσαρμοσθούν στις συνθήκες της Ελληνικής κοινωνίας. Θα ήταν αναμενόμενο η συντριπτική πλειοψηφία των καταρτιζομένων να ήταν το πολύ πέντε χρόνια στην Ελλάδα. Στην πραγματικότητα βέβαια διαπιστώνουμε ότι είναι μόνο το 30% του συνόλου.

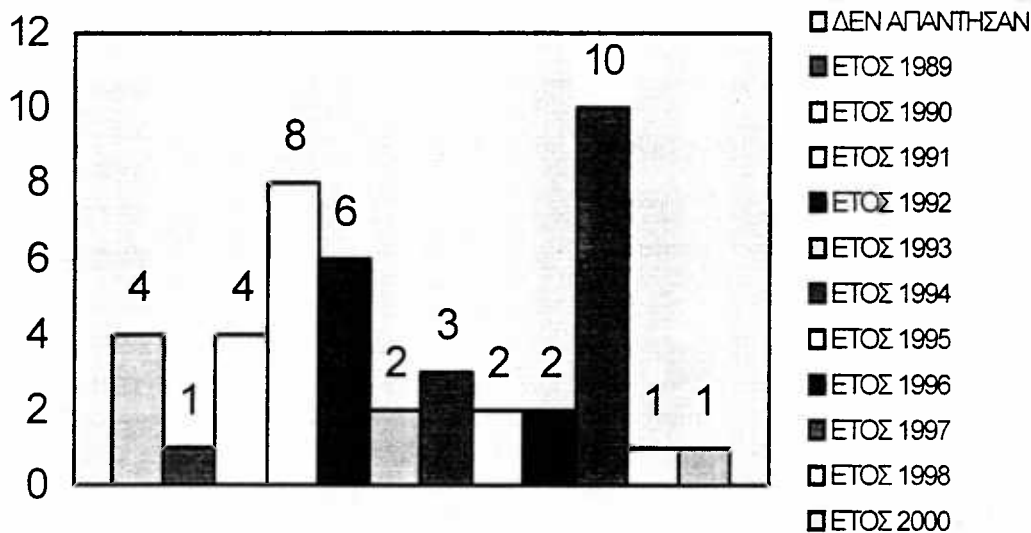
Γράφημα 8 : Απεικόνιση κατανομής έτους εγκατάστασης στην Ελλάδα του συνόλου των καταρτιζομένων



Πίνακας 11 : Αριθμός Βορειοηπειρωτών ανά έτος εγκατάστασης στην Ελλάδα

ΕΤΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ	4	9.09 %
ΕΤΟΣ 1989	1	2.27 %
ΕΤΟΣ 1990	4	9.09 %
ΕΤΟΣ 1991	8	18.18 %
ΕΤΟΣ 1992	6	13.64 %
ΕΤΟΣ 1993	2	4.55 %
ΕΤΟΣ 1994	3	6.82 %
ΕΤΟΣ 1995	2	4.55 %
ΕΤΟΣ 1996	2	4.55 %
ΕΤΟΣ 1997	10	22.72 %
ΕΤΟΣ 1998	1	2.27 %
ΕΤΟΣ 2000	1	2.27 %
	44	100 %

Γράφημα 9 : κατανομή έτους εγκατάστασης στην Ελλάδα των Βορειοηπειρωτών

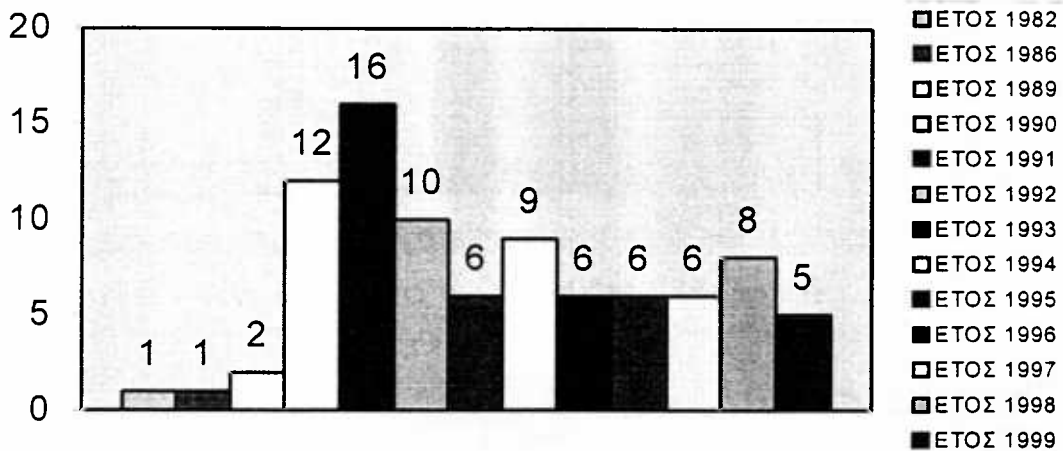


Πίνακας 12 : Αριθμός Ποντίων ανά έτος εγκατάστασης στην Ελλάδα

ΕΤΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΤΟΣ 1982	1	1,14 %
ΕΤΟΣ 1986	1	1,14 %

ΕΤΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΤΟΣ 1989	2	2.27 %
ΕΤΟΣ 1990	12	13.63 %
ΕΤΟΣ 1991	16	18.18 %
ΕΤΟΣ 1992	10	11.36 %
ΕΤΟΣ 1993	6	6.82 %
ΕΤΟΣ 1994	9	10.23 %
ΕΤΟΣ 1995	6	6.82 %
ΕΤΟΣ 1996	6	6.82 %
ΕΤΟΣ 1997	6	6.82 %
ΕΤΟΣ 1998	8	9.09 %
ΕΤΟΣ 1999	5	5.68 %
	88	100.00 %

Γράφημα 10 : κατανομή έτους εγκατάστασης στην Ελλάδα των Ποντίων



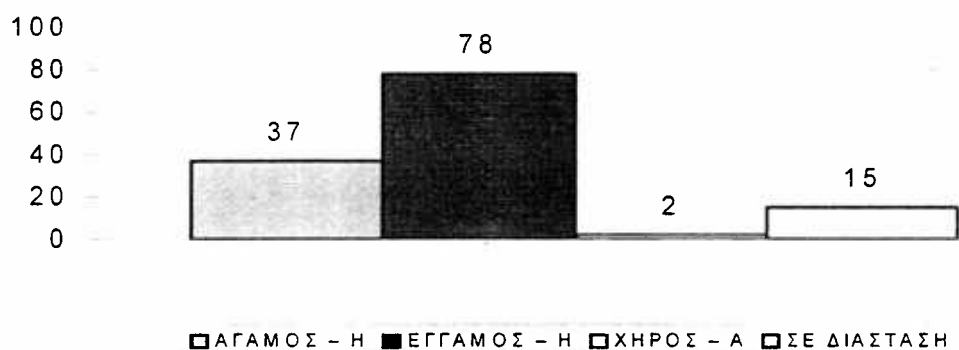
Από την περαιτέρω ανάλυση των δύο πληθυσμών φαίνεται να υπάρχουν κάποιες διαφορές όσον αφορά την κατανομή του έτους εγκατάστασης μεταξύ των δύο πληθυσμών. Στους Πόντιους το 38% έχει εγκατασταθεί πριν από δέκα έτη στην Ελλάδα και το 78% έχει εγκατασταθεί πριν από πέντε έτη στην Ελλάδα ενώ μόνο το 22% είναι εγκατεστημένο λιγότερο από πέντε χρόνια εδώ. Στους Βορειοηπειρώτες το 33% έχει εγκατασταθεί στην Ελλάδα πριν από δέκα έτη και το 70% μένει στην Ελλάδα τουλάχιστον εδώ και πέντε χρόνια ενώ το 30% μένει εδώ λιγότερο από πέντε χρόνια.

Με βάση τα δεδομένα ο βαθμός προσαρμογής των Βορειοηπειρωτών στην Ελληνική πραγματικότητα δείχνει να είναι διακριτά καλύτερος από τον βαθμό προσαρμογής των Ποντίων.

Πίνακας 13 : Οικογενειακή κατάσταση του συνόλου των καταρτιζομένων

ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΓΑΜΟΣ – Η	37	28.03 %
ΕΓΓΑΜΟΣ – Η	78	59.09 %
ΧΗΡΟΣ – Α	2	1.52 %
ΣΕ ΔΙΑΣΤΑΣΗ	15	11.36 %
	132	100.00 %

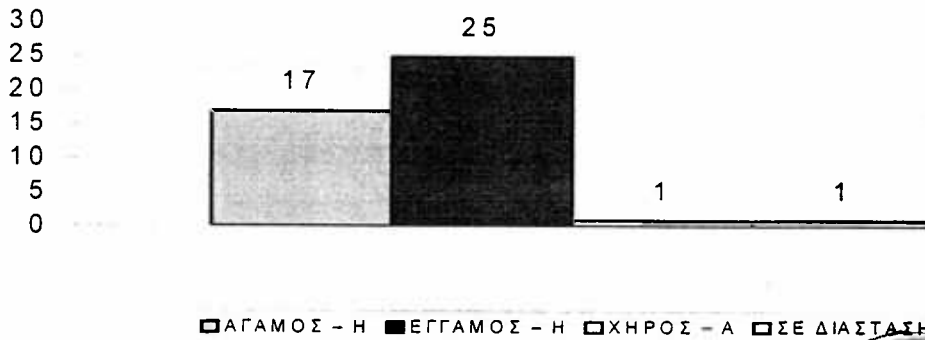
Γράφημα 11 : Απεικόνιση οικογενειακής κατάστασης του συνόλου των καταρτιζομένων



Πίνακας 14 : Οικογενειακή κατάσταση των Βορειοηπειρωτών

ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΓΑΜΟΣ – Η	17	38.64 %
ΕΓΓΑΜΟΣ – Η	25	56.82 %
ΧΗΡΟΣ – Α	1	2.27 %
ΣΕ ΔΙΑΣΤΑΣΗ	1	2.27 %
	44	100.00 %

Γράφημα 12 : Απεικόνιση οικογενειακής κατάστασης των Βορειοπειρωτών



Πίνακας 15 : Οικογενειακή κατάσταση των Ποντίων

ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΓΑΜΟΣ - Η	20	22,73 %
ΕΓΓΑΜΟΣ - Η	53	60,23 %
ΧΗΡΟΣ - Α	1	1,14 %
ΣΕ ΔΙΑΣΤΑΣΗ	14	15,90 %
	88	100,00 %



Γράφημα 13 : Απεικόνιση οικογενειακής κατάστασης των Ποντίων



Η αναλυτική προσέγγιση των δεδομένων δείχνει σημαντική διαφορά στα ποσοστά των εν διαστάσει.

Στους Πόντιους 16% είναι σε διάσταση ενώ στους Βορειοπειρώτες μόλις το 2%.

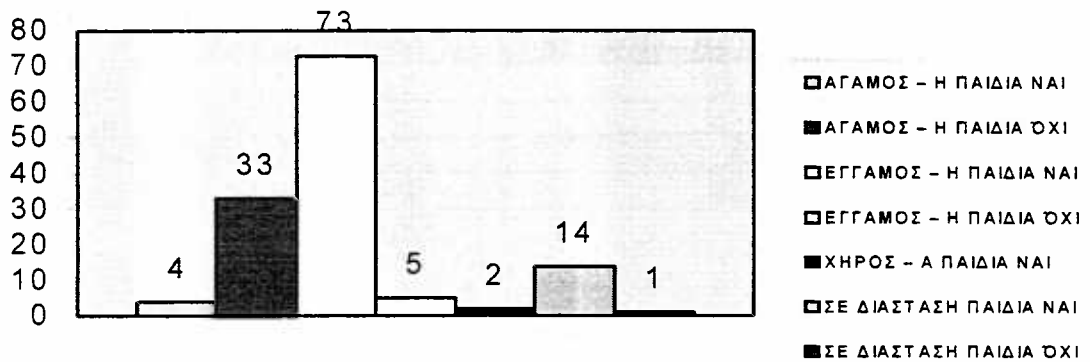
Αυτό δείχνει να αντανακλά σημαντικές διαφορές τρόπου ζωής και κανόνων συμπεριφοράς.



Πίνακας 16 : Οικογενειακή κατάσταση – ύπαρξη παιδιών για το σύνολο των καταρτιζόμενων

ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	ΠΑΙΔΙΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΓΑΜΟΣ – Η	ΝΑΙ	4	3.03 %
ΑΓΑΜΟΣ – Η	ΟΧΙ	33	25.00 %
ΕΓΓΑΜΟΣ – Η	ΝΑΙ	73	55.30 %
ΕΓΓΑΜΟΣ – Η	ΟΧΙ	5	3.79 %
ΧΗΡΟΣ – Α	ΝΑΙ	2	1.52 %
ΣΕ ΔΙΑΣΤΑΣΗ	ΝΑΙ	14	10.60 %
ΣΕ ΔΙΑΣΤΑΣΗ	ΟΧΙ	1	0.76 %
		132	100.00 %

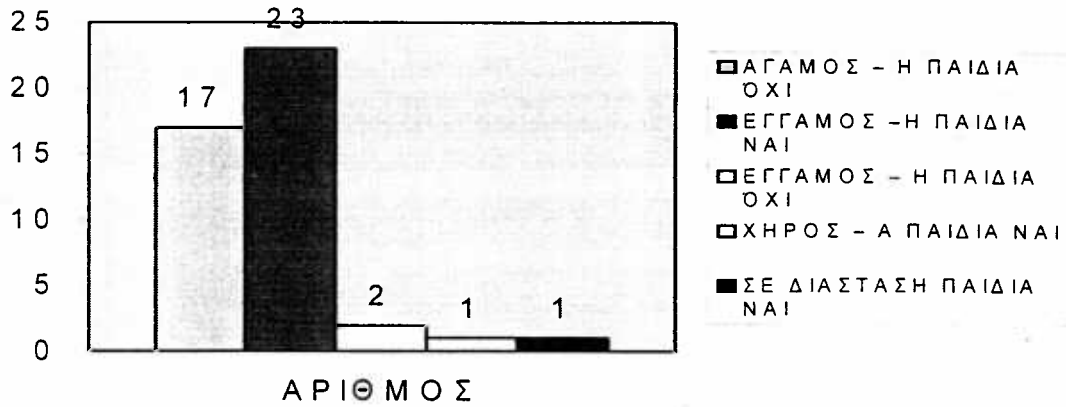
Γράφημα 14 : Απεικόνιση οικογενειακής κατάστασης – ύπαρξης παιδιών για το σύνολο των καταρτιζόμενων



Πίνακας 17 : Οικογενειακή κατάσταση – ύπαρξη παιδιών για τους Βορειοηπειρώτες

ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	ΠΑΙΔΙΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΓΑΜΟΣ – Η	ΟΧΙ	17	38.64 %
ΕΓΓΑΜΟΣ – Η	ΝΑΙ	23	52.27 %
ΕΓΓΑΜΟΣ – Η	ΟΧΙ	2	4.55 %
ΧΗΡΟΣ – Α	ΝΑΙ	1	2.27 %
ΣΕ ΔΙΑΣΤΑΣΗ	ΝΑΙ	1	2.27 %
		44	100.00 %

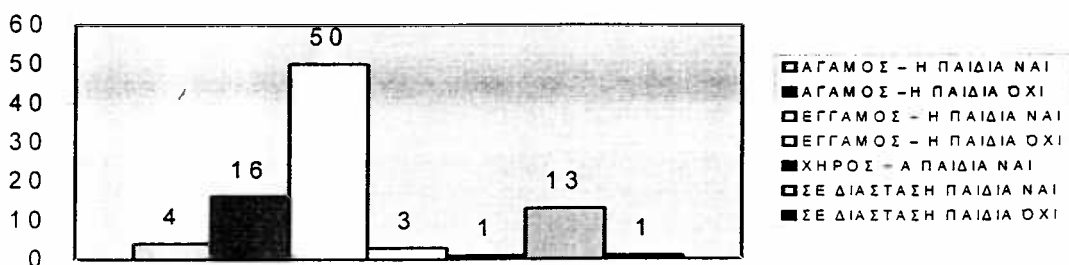
Γράφημα 15 : Απεικόνιση οικογενειακής κατάστασης - ύπαρξης παιδιών για τους Βορειοηπειρώτες



Πίνακας 18 : Οικογενειακή κατάσταση – ύπαρξη παιδιών για τους Πόντιους

ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	ΠΑΙΔΙΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΓΑΜΟΣ - Η	ΝΑΙ	4	4.55 %
ΑΓΑΜΟΣ - Η	ΟΧΙ	15	17.05 %
ΕΓΓΑΜΟΣ - Η	ΝΑΙ	50	56.83 %
ΕΓΓΑΜΟΣ - Η	ΟΧΙ	3	3.41 %
ΧΗΡΟΣ - Α	ΝΑΙ	1	1.14 %
ΣΕ ΔΙΑΣΤΑΣΗ	ΝΑΙ	13	14.78 %
ΣΕ ΔΙΑΣΤΑΣΗ	ΟΧΙ	1	1.14 %
		88	100.00 %

Γράφημα 16 : Απεικόνιση οικογενειακής κατάστασης - ύπαρξης παιδιών για τους Πόντιους

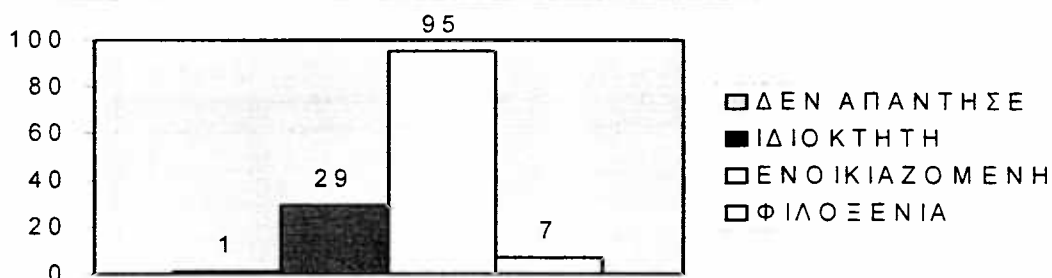


Από την αναλυτική προσέγγιση του δείγματος προκύπτει ότι δεν υπάρχουν άγαμοι Βορειοηπειρώτες που να έχουν παιδιά ενώ υπάρχουν άγαμοι Πόντιοι που έχουν παιδιά.

Πίνακας 19 : Κατάσταση κατοικίας του συνόλου των καταρτιζομένων

ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΕ	1	0,76 %
ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ	29	21,97 %
ΕΝΟΙΚΙΑΖΟΜΕΝΗ	95	71,97 %
ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ	7	5,30 %
	132	100,00 %

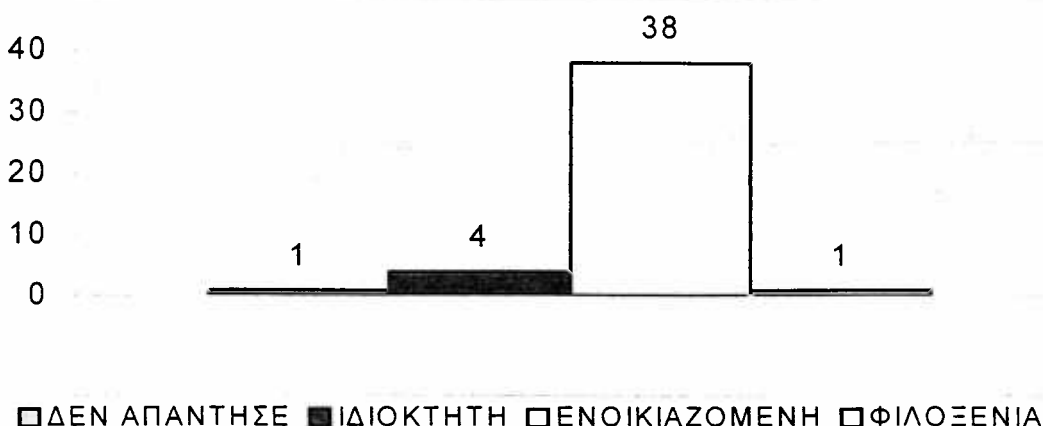
Γράφημα 17 : Απεικόνιση κατάστασης κατοικίας του συνόλου των καταρτιζομένων



Πίνακας 20 : Κατάσταση κατοικίας των Βορειοηπειρωτών

ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΕ	1	2,27 %
ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ	4	9,09 %
ΕΝΟΙΚΙΑΖΟΜΕΝΗ	38	86,37 %
ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ	1	2,27 %
	44	100,00 %

Γράφημα 18 : Απεικόνιση κατάστασης κατοικίας των Βορειοηπειρωτών



Πίνακας 21 : Κατάσταση κατοικίας των Ποντίων

ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ	25	28,41 %
ΕΝΟΙΚΙΑΖΟΜΕΝΗ	57	64,77 %
ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ	6	6,82 %
	88	100,00 %

Γράφημα 19 : Απεικόνιση κατάστασης κατοικίας των Ποντίων



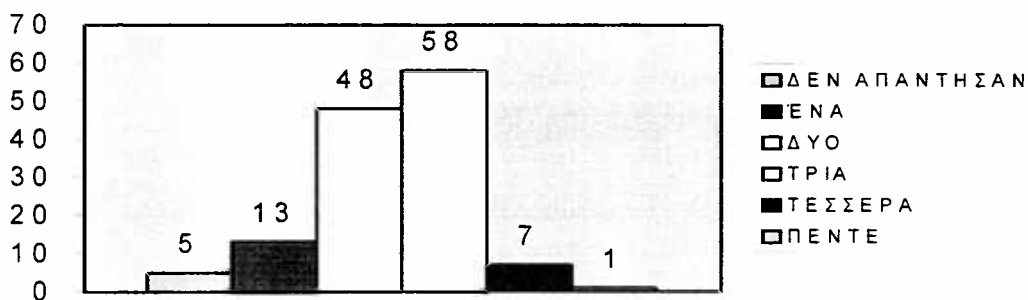
Από την αναλυτική προσέγγιση του δείγματος σε σχέση με ένα δύο πληθυσμούς προκύπτει ότι υπάρχουν διαφορές σε σχέση με την κατάσταση κατοικίας. Οι Πόντιοι έχουν ιδιόκτητη κατοικία σε ποσοστό 28% και νοικιάζουν σε ποσοστό 65% ενώ οι Βορειοηπειρώτες έχουν ιδιόκτητη κατοικία σε ποσοστό 9% και νοικιάζουν σε ποσοστό 87%.



Πίνακας 22 : Αριθμός δωματίων νοικοκυριού στο σύνολο των καταρτιζομένων

ΔΩΜΑΤΙΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ	5	3.79 %
ΕΝΑ	13	9.85 %
ΔΥΟ	48	36.36 %
ΤΡΙΑ	58	43.94 %
ΤΕΣΣΕΡΑ	7	5.30 %
ΠΕΝΤΕ	1	0.76 %
	132	100 %

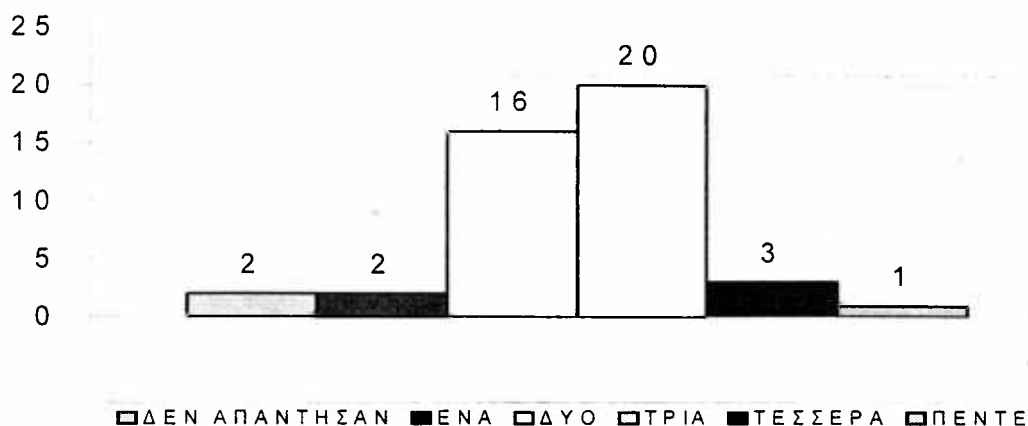
Γράφημα 20 : Απεικόνιση αριθμού δωματίων νοικοκυριού στο σύνολο των καταρτιζομένων



Πίνακας 23 : Αριθμός δωματίων νοικοκυριού στους Βορειοηπειρώτες

ΔΩΜΑΤΙΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ	2	4.55 %
ΕΝΑ	2	4.55 %
ΔΥΟ	16	36.36 %
ΤΡΙΑ	20	45.45 %
ΤΕΣΣΕΡΑ	3	6.82 %
ΠΕΝΤΕ	1	2.27 %
	44	100.00 %

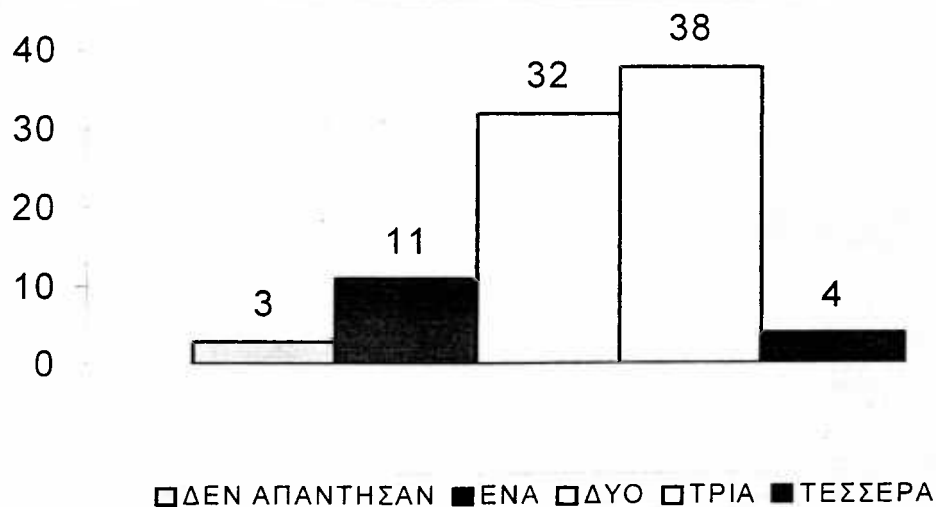
Γράφημα 21 : Απεικόνιση αριθμού δωματίων νοικοκυριού στους Βορειοηπειρώτες



Πίνακας 24 : Αριθμός δωματίων νοικοκυριού στους Πόντιους

ΔΩΜΑΤΙΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ	3	3,41 %
ΕΝΑ	11	12,50 %
ΔΥΟ	32	36,36 %
ΤΡΙΑ	38	43,18 %
ΤΕΣΣΕΡΑ	4	4,55 %
	88	100,00%

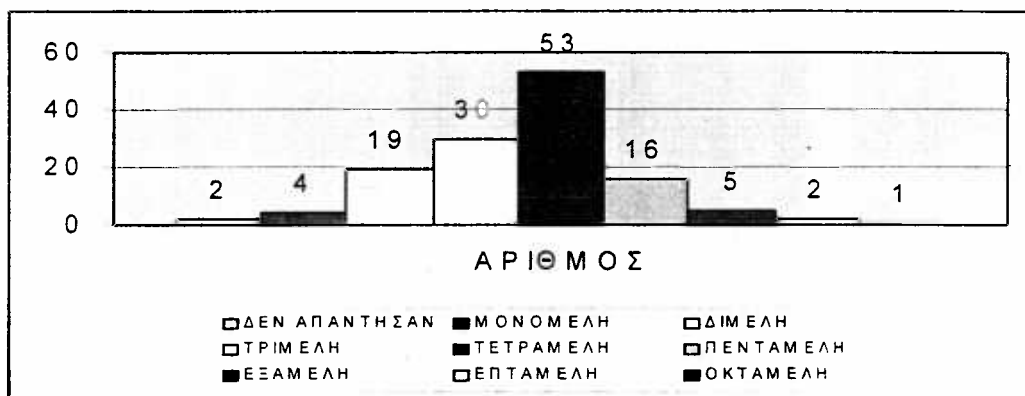
Γράφημα 22 : Απεικόνιση αριθμού δωματίων νοικοκυριού στους Πόντιους



Πίνακας 25 : Αριθμός μελών νοικοκυριού στο σύνολο των καταρτιζομένων

ΜΕΛΗ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ	2	1.52 %
ΜΟΝΟΜΕΛΗ	4	3.03 %
ΔΙΜΕΛΗ	19	14.39 %
ΤΡΙΜΕΛΗ	30	22.73 %
ΤΕΤΡΑΜΕΛΗ	53	40.15 %
ΠΕΝΤΑΜΕΛΗ	16	12.12 %
ΕΞΑΜΕΛΗ	5	3.78 %
ΕΠΤΑΜΕΛΗ	2	1.52 %
ΟΚΤΑΜΕΛΗ	1	0.76 %
	132	100.00 %

Γράφημα 23 : Απεικόνιση αριθμού μελών νοικοκυριού στο σύνολο των καταρτιζομένων

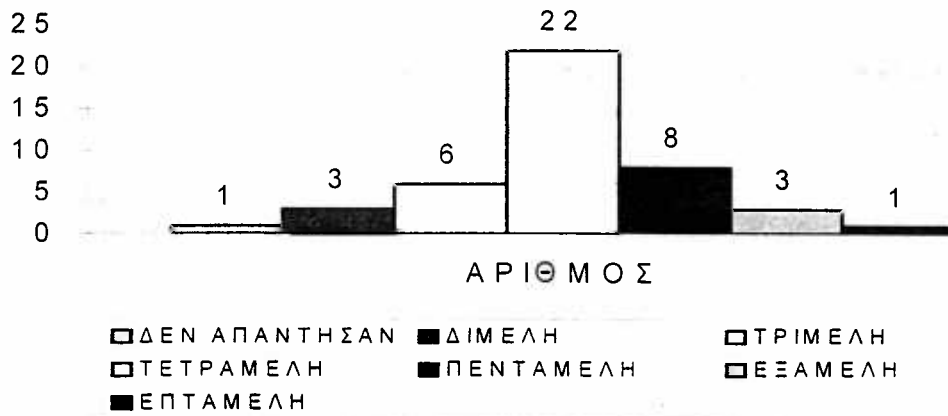


Πίνακας 26 : αριθμός μελών νοικοκυριού στους Βορειοηπειρώτες

ΜΕΛΗ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ	1	2.27 %
ΔΙΜΕΛΗ	3	6.82 %
ΤΡΙΜΕΛΗ	6	13.64 %
ΤΕΤΡΑΜΕΛΗ	22	50.00 %
ΠΕΝΤΑΜΕΛΗ	8	18.18 %
ΕΞΑΜΕΛΗ	3	6.82 %
ΕΠΤΑΜΕΛΗ	1	2.27 %
	44	100.00 %



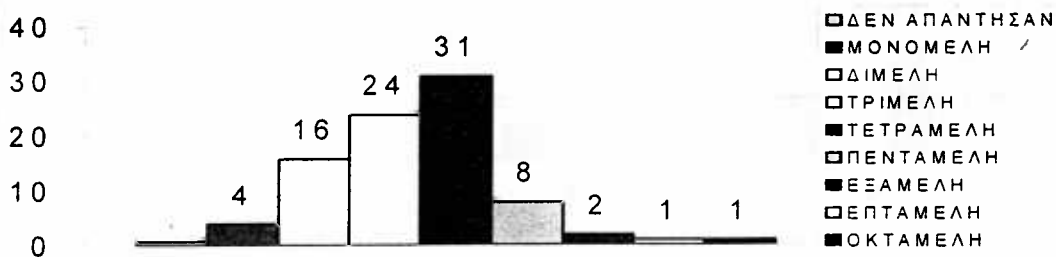
Γράφημα 24 : κατανομή αριθμού μελών νοικοκυριού στους Βορειοηπειρώτες



Πίνακας 27 : Αριθμός μελών νοικοκυριού στους Ποντίους

ΜΕΛΗ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ	1	1,14 %
ΜΟΝΟΜΕΛΗ	4	4,55 %
ΔΙΜΕΛΗ	16	18,18 %
ΤΡΙΜΕΛΗ	24	27,27 %
ΤΕΤΡΑΜΕΛΗ	31	35,22 %
ΠΕΝΤΑΜΕΛΗ	8	9,09 %
ΕΞΑΜΕΛΗ	2	2,27 %
ΕΠΤΑΜΕΛΗ	1	1,14 %
ΟΚΤΑΜΕΛΗ	1	1,14 %
	88	100,00 %

Γράφημα 25 : Απεικόνιση αριθμού μελών νοικοκυριού στους Ποντίους



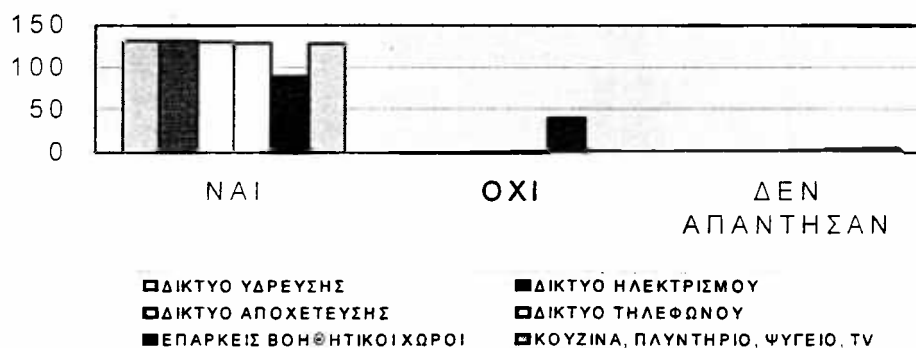
Με βάση την αναλυτικότερη προσέγγιση βλέπουμε ότι τα μέλη των οικογενειών των Βορειοηπειρωτών συμπεριλαμβανομένων και των ιδίων είναι 177 και η αντιστοιχία ανά δωμάτιο είναι 1,60 μέλη ανά δωμάτιο. Τα μέλη των οικογενειών των Ποντίων συμπεριλαμβανομένων και των ιδίων είναι 299 και η αντιστοιχία ανά δωμάτιο είναι 1,46 μέλη ανά δωμάτιο. Επίσης βλέπουμε ότι οι Πόντιοι με την πάροδο του χρόνου (βλέπε προηγούμενη έρευνα ΝΟΣΤΟΥ) καταλήγουν σε τριμελή νοικοκυριά κατά το σχήμα γονείς + 1 παιδί ενώ οι Βορειοηπειρώτες σε τετραμελή κατά το σχήμα γονείς + 2 παιδιά.

Πίνακας 28: Εξοπλισμός νοικοκυριού στο σύνολο των καταρτιζομένων

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΣΠΙΤΙΟΥ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ
ΔΙΚΤΥΟ ΥΔΡΕΥΣΗΣ	131	0	1
ΔΙΚΤΥΟ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ	131	0	1
ΔΙΚΤΥΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ	130	1	1
ΔΙΚΤΥΟ ΤΗΛΕΦΩΝΟΥ	128	2	2
ΕΠΑΡΚΕΙΣ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ	89	40	3
ΚΟΥΖΙΝΑ, ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ, ΨΥΓΕΙΟ, TV	127	1	4

Γράφημα 26: Απεικόνιση εξοπλισμού νοικοκυριού στο σύνολο των καταρτιζομένων

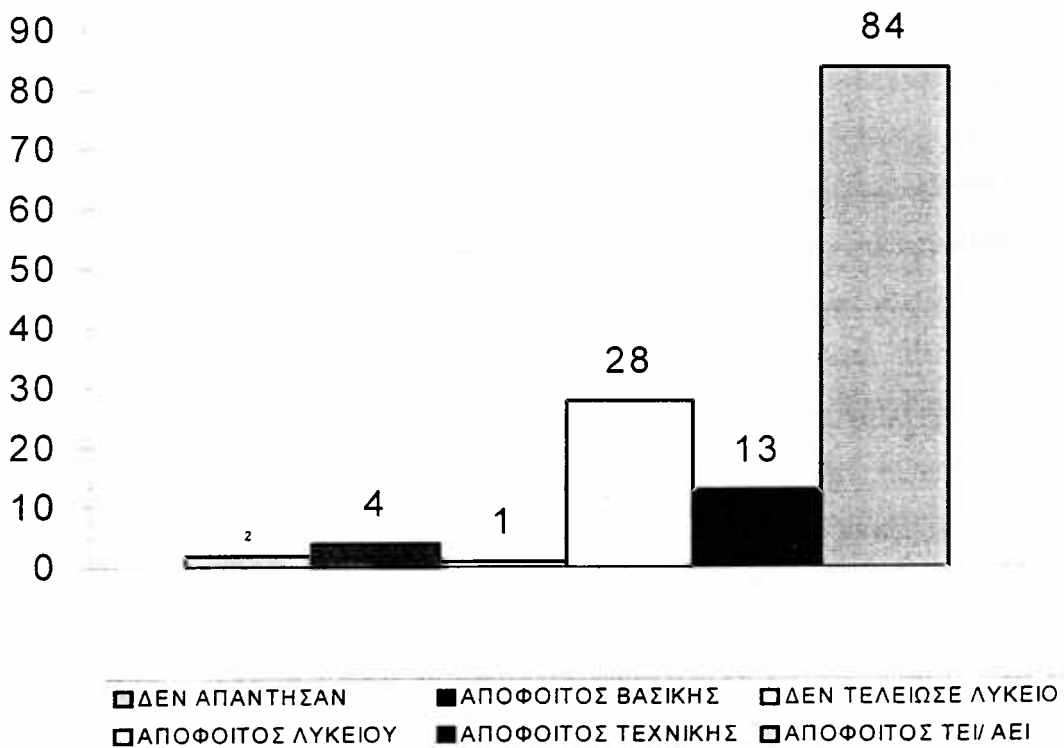
Στα νοικοκυριά των καταρτιζομένων η έλλειψη βοηθητικών χώρων είναι εμφανής.



Πίνακας 29: Εκπαιδευτικό επίπεδο του συνόλου των καταρτιζομένων

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ	2	1,52 %
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΒΑΣΙΚΗΣ	4	3,03 %
ΔΕΝ ΤΕΛΕΙΩΣΕ ΛΥΚΕΙΟ	1	0,76 %
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΛΥΚΕΙΟΥ	28	21,21 %
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ	13	9,85 %
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΕΙ/ ΑΕΙ	84	63,63%
	132	100,00 %

Γράφημα 27: Απεικόνιση εκπαιδευτικού επιπέδου του συνόλου των καταρτιζομένων



3.3 Ανάλυση

Για την ολοκλήρωση της έρευνας μας πέραν της χρήσης του εργαλείου (ερωτηματολόγια καταγραφής) και της συλλογής όλων των καταγεγραμμένων δεδομένων καταχωρήθηκαν τα στοιχεία με δημιουργία εφαρμογής σε περιβάλλον βάσης δεδομένων access. Κατόπιν τα στοιχεία μεταφέρθηκαν σε SPSS περιβάλλον όπου και έγινε περαιτέρω επεξεργασία.

Το κύριο μέλημα μας είναι να προσδιορίσουμε ποιοι από τους παράγοντες που αναφέραμε στο section συγκρότηση του δείκτη επηρεάζουν την «επιτυχία» ή την «αποτυχία» της παροχής συνοδευτικών υποστηρικτικών υπηρεσιών στα συγκεκριμένα τμήματα καταρτιζόμενων. Για να ανακαλύψουμε εκείνους τους παράγοντες που επηρεάζουν την επιτυχία αναλύσαμε τα δεδομένα μας με την βοήθεια κατά κύριο λόγο της MULTIPLE LOGISTIC REGRESSION.

Στρατηγικές και μέθοδοι οικοδόμησης μοντέλων με Logistic Regression²⁵

Το ζητούμενο είναι η επιλογή, μέσω των κατάλληλων μεθόδων και στρατηγικών, εκείνων των μεταβλητών οι οποίες θα συμμετέχουν στο καλύτερο μοντέλο. Άρα η επίτευξη του στόχου έχει να κάνει με δύο πράγματα : (1) την κατάστροψη ενός βασικού σχεδίου για την επιλογή των μεταβλητών που συμμετέχουν στο μοντέλο και (2) την χρησιμοποίηση των κατάλληλων μεθόδων μέσω των οποίων θα αποφανθούμε για την καταλληλότητα του μοντέλου.

Επιλογή μεταβλητών

Η διαδικασία της επιλογής ξεκινά με προσεκτική univariate analysis για κάθε μεταβλητή ξεχωριστά. Κάθε μεταβλητή για την οποία το univariate test έχει p-value <0,25 είναι δυνατόν να συμμετέχει στο μοντέλο.

Κατόπιν χρησιμοποιώντας τις μεταβλητές που προέκυψαν με την βοήθεια της univariate analysis κάνουμε multivariate analysis με την βοήθεια μιας stepwise²⁶ μεθόδου για την επιλογή του κατάλληλου μοντέλου.

²⁵ Applied Logistic Regression, D.W. Hosmer – S. Lemeshow, John Wiley & sons Publications, New York 1989, page 83

²⁶ Applied Logistic Regression, D.W. Hosmer – S. Lemeshow, John Wiley & sons Publications, New York 1989, page 87



3.3.1 Ανάλυση Γενικού Δείκτη

Με βάση την πρώτη από τις μεθόδους ανάλυσης των δεδομένων μας που αναπτύξαμε προηγουμένως προχωράμε σε univariate analysis για κάθε έναν από τους risk factors.

Η πρώτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι η ομάδα στόχος στην οποία ανήκει ο καταρτιζόμενος. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Βορειηπειρώτες , 2=Πόντιοι.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δεύτερη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι το φύλο στο οποίο ανήκει ο καταρτιζόμενος. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Άρρεν , 2=Θήλυ.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο (δηλαδή ότι η επιτυχία των συνοδευτικών μέτρων επηρεάζεται από το φύλο και μάλιστα με σχέση 2:1 [άρρεν –θήλυ], $\psi=1,93$)

Η τρίτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι η ύπαρξη παιδιών για κάθε καταρτιζόμενο. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναί , 2=Όχι.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα φαίνεται ότι η μεταβλητή δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η τέταρτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι το αν ο καταρτιζόμενος είχε επαγγελματική απασχόληση κατά το παρελθόν στην Ελλάδα . Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναί , 2=Όχι.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο(δηλαδή ότι η επιτυχία των συνοδευτικών μέτρων επηρεάζεται θετικά από την προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία στην Ελλάδα και μάλιστα με σχέση 1,73:1, $\psi=1,73$).

Η πέμπτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι το αν ο καταρτιζόμενος έχει δυσκολία στην συνύπαρξη με άλλα άτομα. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναι , 2=Όχι.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα φαίνεται ότι η μεταβλητή δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η έκτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι το αν ο καταρτιζόμενος είχε δυσκολία κατά τη διάρκεια της ομαδικής συμβουλευτικής. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναι , 2=Όχι.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα φαίνεται ότι η μεταβλητή δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η έβδομη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι ο συγκεκριμένος κοινωνικός λειτουργός. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι ονομαστική αλλά επειδή παίρνει λίγες ακέραιες τιμές αντιμετωπίζεται ως κατηγορική και παίρνει τις τιμές από το 1 έως το 5 με ακέραια βήματα όσοι και οι κοινωνικοί λειτουργοί που παρείχαν υποστηρικτικές υπηρεσίες.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η όγδοη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι η οικογενειακή κατάσταση του κάθε καταρτιζόμενου. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Άγαμος , 2=Εγγαμος, 3=Χήρος-α, 4=Σε διάσταση, 5=Δεν απάντησε.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα φαίνεται ότι η μεταβλητή δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η ένατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι η ηλικία των καταρτιζόμενων. Η ηλικία των καταρτιζόμενων είναι συνεχής μεταβλητή αλλά ομαδοποιήσαμε την ηλικία ανά δεκαετία και έτσι μεταχειριζόμαστε την ηλικία σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα φαίνεται ότι η μεταβλητή δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα των καταρτιζόμενων. Τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τα ομαδοποιήσαμε ανά δεκαετία και έτσι μεταχειριζόμαστε τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα φαίνεται ότι η μεταβλητή δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η ενδέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι οι μήνες εργασίας στην Ελλάδα των καταρτιζόμενων. Οι μήνες εργασίας στην Ελλάδα είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τα ομαδοποιήσαμε ανά δωδεκάμηνα και έτσι μεταχειριζόμαστε τους μήνες εργασίας σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δωδέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι ο αριθμός των συναντήσεων των καταρτιζόμενων με τον κοινωνικό λειτουργό. Ο αριθμός των συναντήσεων είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τις ομαδοποιήσαμε ανά τρεις και έτσι μεταχειριζόμαστε τον αριθμό των συναντήσεων σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη τρίτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι ο αριθμός των παραπομπών των καταρτιζόμενων από τον κοινωνικό λειτουργό ή την κοινωνική υπηρεσία του φορέα. Ο αριθμός των παραπομπών είναι συνεχής μεταβλητή αλλά επειδή παίρνει λίγες ακέραιες τιμές από το 0 έως το 5 την μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή. Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα φαίνεται ότι η μεταβλητή δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη τέταρτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι το εκπαιδευτικό επίπεδο των καταρτιζομένων. Το εκπαιδευτικό επίπεδο το μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα φαίνεται ότι η μεταβλητή δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη πέμπτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι το ΚΕΚ στο οποίο εκπαιδεύτηκαν οι καταρτιζόμενοι. Η μεταβλητή ΚΕΚ παίρνει λίγες ακέραιες τιμές και το μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη έκτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι αν ο καταρτιζόμενος συμμετείχε τακτικά στην ομαδική στήριξη. Η μεταβλητή συμμετοχή στην ομαδική στήριξη είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο(δηλαδή ότι η επιτυχία των συνοδευτικών μέτρων επηρεάζεται θετικά από την συμμετοχή στην ομαδική στήριξη και μάλιστα με σχέση 4,79:1, $\psi=4,79$).

Η δέκατη έβδομη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι αν ο καταρτιζόμενος συνάντησε δυσκολίες στην διαδικασία της κατάρτισης λόγω του ότι έπρεπε να φροντίζει τα παιδιά του. Η μεταβλητή δυσκολίες λόγω φροντίδας παιδιών είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα φαίνεται ότι η μεταβλητή δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατηόγδοη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με την επιτυχία ή αποτυχία των παρασχεθεισών υποστηρικτικών υπηρεσιών είναι αν ο καταρτιζόμενος θέλει να συνεχίσει την συνεργασία με την κοινωνική υπηρεσία. Η μεταβλητή συνέχιση της συνεργασίας με την κοινωνική υπηρεσία είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 30) είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο(δηλαδή ότι η επιτυχία των συνοδευτικών μέτρων επηρεάζεται από την θέληση του καταρτιζόμενου να συνεχίσει την συνεργασία του με την κοινωνική υπηρεσία με σχέση 0,54:1, $\psi=0,54$).

Πίνακας 30: ΓΕΝΙΚΟΣ ΔΕΙΚΤΗΣ – RISK FACTORS

		Wald	Sig.
1	ΟΜΑΔΑ ΣΤΟΧΟΣ	0,144	.705
2	ΦΥΛΟ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΩΝ	1,879	.170
3	ΥΠΑΡΞΗ ΠΑΙΔΙΩΝ	0,098	.754
4	ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΟ ΠΑΡΕΛΘΟΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	2,077	.150
5	ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗ ΣΥΝΥΠΑΡΞΗ ΜΕ ΑΛΛΟΥΣ	0,243	.622
6	ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ	1,009	.315
7	ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ	30,745	.000
8	ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	1,631	.652



	Wald	Sig.
9 ΗΛΙΚΙΑ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΩΝ	2,301	.512
10 ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΜΟΝΗΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	1,203	.548
11 ΕΡΓΑΣΙΑ	8,648	.124
12 ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ	12,875	.005
13 ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ	3,238	.663
14 ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ	0.460	.998
15 ΚΕΚ	30,745	.000
16 ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΤΗΡΙΞΗ	6,259	.012
17 ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΦΡΟΝΤΙΔΑ ΠΑΙΔΙΩΝ	1,305	.253
18 ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΤΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	2,232	.127

Από την univariate analysis για κάθε μία μεταβλητή ξεχωριστά συμπεραίνουμε ότι στο μοντέλο μας είναι πιθανό να περιλαμβάνονται οι εξής μεταβλητές :

- Κοινωνικός λειτουργός
- Φύλο καταρτιζόμενου
- Επαγγελματική απασχόληση κατά το παρελθόν στην Ελλάδα
- Μήνες εργασίας στην Ελλάδα
- Αριθμός συναντήσεων με κοινωνικό λειτουργό
- ΚΕΚ
- Συμμετοχή στην ομαδική στήριξη
- Συνέχιση συνεργασίας με την κοινωνική υπηρεσία

Κατόπιν κάνουμε multivariate analysis με αυτές τις μεταβλητές και με βάση τον πίνακα 31 συμπεραίνουμε ότι οι μεταβλητές που περιέχονται τελικά στο μοντέλο είναι οι εξής :



- Κοινωνικός λειτουργός (Οι κοινωνικοί λειτουργοί έχουν μεγάλες διαφορές μεταξύ τους στο ποσοστό επιτυχίας π.χ. ΚΛ1 = 86,67 % , ΚΛ3 = 33,33 % , ΚΛ6 = 100 %)
- Μήνες εργασίας στην Ελλάδα (υπάρχουν μεγάλες διαφορές στο ποσοστό επιτυχίας ανάλογα με την διάρκεια της εργασίας στην Ελλάδα π.χ δεν έχει εργαστεί = 54 % , 1-24 μήνες 62,50 % , 25-48 μήνες 77,78 % , 49-72 μήνες 80 % , 73 – 96 75 % , 96 + = 20 %)
- Συμμετοχή στην ομαδική στήριξη (Η συμμετοχή στην ομαδική στήριξη έχει σημαντικά μεγαλύτερο ποσοστό επιτυχίας 65,71 % από την μη συμμετοχή 28,57 %)

Πίνακας 31 : Γενικός δείκτης – όλοι οι παράγοντες που έχουμε ενδείξεις ότι σχετίζονται πιθανόν με την «επιτυχία»

	Wald	Sig.
ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ	11,268	0,046
ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	10,809	0,055
ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΤΗΡΙΞΗ	5,645	0,017



3.3.2 Ανάλυση A Υποδείκτη

Μετά εξετάσαμε τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) σε σχέση με τους risk factors προσαρμόζοντας ένα μοντέλο ANOVA.

Η πρώτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι η ομάδα στόχος στην οποία ανήκει ο καταρτιζόμενος. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Βορειηπειρώτες , 2=Πόντιοι.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 32) είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δεύτερη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι το φύλο στο οποίο ανήκει ο καταρτιζόμενος. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Άρρεν , 2=Θήλυ.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 32) είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η τρίτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι η ύπαρξη παιδιών για κάθε καταρτιζόμενο. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναί , 2=Όχι.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 32) είναι μικρότερο από 0,05 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η τέταρτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι το αν ο καταρτιζόμενος είχε επαγγελματική απασχόληση κατά το παρελθόν στην Ελλάδα . Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναι , 2=Όχι.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 32) είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η πέμπτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι το αν ο καταρτιζόμενος έχει δυσκολία στην συνύπαρξη με

άλλα άτομα. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναι , 2=Όχι.

Το p-value όπως είναι φανερό (**Πίνακας 32**) είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η έκτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι το αν ο καταρτιζόμενος είχε δυσκολία κατά τη διάρκεια της ομαδικής συμβουλευτικής. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναι , 2=Όχι.

Το p-value όπως είναι φανερό (**Πίνακας 32**) είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η έβδομη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι ο συγκεκριμένος κοινωνικός λειτουργός. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι ονομαστική αλλά επειδή παίρνει λίγες ακέραιες τιμές αντιμετωπίζεται ως κατηγορική και παίρνει τις τιμές από το 1 έως το 5 με ακέραια βήματα όσοι και οι κοινωνικοί λειτουργοί που παρείχαν υποστηρικτικές υπηρεσίες.

Το p-value όπως είναι φανερό (**Πίνακας 32**) είναι μικρότερο από 0,05 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η όγδοη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι η οικογενειακή κατάσταση του κάθε καταρτιζόμενου. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Άγαμος , 2=Έγγαμος, 3=Χήρος-α, 4=Σε διάσταση, 5=Δεν απάντησε.

Το p-value όπως είναι φανερό (**Πίνακας 32**) είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η ένατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι η ηλικία των καταρτιζόμενων. Η ηλικία των καταρτιζόμενων είναι συνεχής μεταβλητή αλλά ομαδοποιήσαμε την ηλικία ανά δεκαετία και έτσι μεταχειριζόμαστε την ηλικία σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό (**Πίνακας 32**) είναι μικρότερο από 0,05 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα των καταρτιζόμενων. Τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τα ομαδοποιήσαμε ανά δεκαετία και έτσι μεταχειριζόμαστε τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 32) είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η ενδέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι οι μήνες εργασίας στην Ελλάδα των καταρτιζόμενων. Οι μήνες εργασίας στην Ελλάδα είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τα ομαδοποιήσαμε ανά διετία και έτσι μεταχειριζόμαστε την μεταβλητή σαν κατηγορική.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 32) είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δωδέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι ο αριθμός των συναντήσεων των καταρτιζόμενων με τον κοινωνικό λειτουργό. Ο αριθμός των συναντήσεων είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τις ομαδοποιήσαμε ανά τρεις και έτσι μεταχειριζόμαστε τον αριθμό των συναντήσεων σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 32) είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη τρίτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι ο αριθμός των παραπομπών των καταρτιζόμενων από τον κοινωνικό λειτουργό ή την κοινωνική υπηρεσία του φορέα. Ο αριθμός των παραπομπών είναι συνεχής μεταβλητή αλλά επειδή παίρνει λίγες ακέραιες τιμές από το 0 έως το 5 την μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 32) είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη τέταρτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι το εκπαιδευτικό επίπεδο των καταρτιζομένων. Το εκπαιδευτικό επίπεδο το μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό (**Πίνακας 32**) είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη πέμπτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι το ΚΕΚ στο οποίο εκπαιδεύτηκαν οι καταρτιζόμενοι. Η μεταβλητή ΚΕΚ παίρνει λίγες ακέραιες τιμές και το μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό (**Πίνακας 32**) είναι μικρότερο από 0,05 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη έκτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι αν ο καταρτιζόμενος συμμετείχε τακτικά στην ομαδική στήριξη. Η μεταβλητή συμμετοχή στην ομαδική στήριξη είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.

Το p-value όπως είναι φανερό (**Πίνακας 32**) είναι οριακά μεγαλύτερο από 0,05 και θεωρούμε καλό να εξετάσουμε περαιτέρω αν η μεταβλητή περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη έβδομη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι αν ο καταρτιζόμενος συνάντησε δυσκολίες στην διαδικασία της κατάρτισης λόγω του ότι έπρεπε να φροντίζει τα παιδιά του. Η μεταβλητή δυσκολίες λόγω φροντίδας παιδιών είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.

Το p-value όπως είναι φανερό (**Πίνακας 32**) είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη ογδόη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον πρώτο υποδείκτη (εκτίμηση καταρτιζόμενου) είναι αν ο καταρτιζόμενος θέλει να συνεχίσει την συνεργασία με την κοινωνική υπηρεσία. Η μεταβλητή συνέχιση της συνεργασίας με

την κοινωνική υπηρεσία είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.

Το p-value όπως είναι φανερό (Πίνακας 32) είναι μικρότερο από 0,05 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Πίνακας 32 : Α ΥΠΟΔΕΙΚΤΗΣ – RISK FACTORS

	t	Sig.
ΟΜΑΔΑ ΣΤΟΧΟΣ	-.214	.831
ΦΥΛΟ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ	.374	.709
ΥΠΑΡΞΗ ΠΑΙΔΙΩΝ	2.822	.006
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΟ ΠΑΡΕΛΘΟΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	1.686	.094
ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗ ΣΥΝΥΠΑΡΞΗ ΜΕ ΑΛΛΟΥΣ	-.559	.577
ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ	.131	.896
ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ	2.805	.019
ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	2.244	.086
ΗΛΙΚΙΑ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΩΝ	3.460	.018
ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΜΟΝΗΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	1.251	.290
ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	1.248	.291
ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ ΜΕ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟ	2.099	.104
ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ	1.424	.220
ΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ	3.771	.718
ΚΕΚ	2.868	.012
ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΤΗΡΙΞΗ	3.677	.058
ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΦΡΟΝΤΙΔΑ ΠΑΙΔΙΩΝ	.001	.981
ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	11.752	.001



Από την κατ' αρχή ανάλυση μας συμπεραίνουμε λοιπόν ότι στο μοντέλο μας είναι πιθανό να περιλαμβάνονται οι εξής μεταβλητές :

- Κοινωνικός λειτουργός
- Ύπαρξη παιδιών
- Ηλικία καταρτιζομένου
- ΚΕΚ
- Συμμετοχή στην ομαδική στήριξη
- Συνέχιση της συνεργασίας με κοινωνική υπηρεσία

Συνεχίζοντας την ανάλυση μας με αυτές τις μεταβλητές επιχειρήσαμε να προσαρμόσουμε ένα μοντέλο ANOVA και συμπεραίνουμε ότι από τις μεταβλητές που εξετάσαμε φαίνεται πιθανό (Πίνακας 33) να συμμετέχει στο μοντέλο η μεταβλητή :

- Συνέχιση της συνεργασίας με κοινωνική υπηρεσία (υπάρχει σημαντική διαφορά ανάμεσα αφ' ενός μεν στην συνέχιση και στην επιτυχία Μ.Ο. = 6,25 , αφ' ετέρου δε στην μη συνέχιση και στην επιτυχία Μ.Ο. = 4,98)

Πίνακας 33 : Α υποδείκτης – Όλοι οι παράγοντες που έχουμε ενδείξεις πιθανής συσχέτισης

	F	Sig.
ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	13.388	.000

Δηλαδή εδώ παρατηρούμε ότι ο Α Υποδείκτης συσχετίζεται με την μεταβλητή : ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ και μάλιστα όσο ο Α υποδείκτης πλησιάζει την επιτυχία τόσο μεγαλώνει η θέληση συνέχιση της συνεργασίας με την κοινωνική υπηρεσία.

3.3.3 Ανάλυση Β Υποδείκτη

Μετά εξετάσαμε τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) σε σχέση με τους risk factors κάνοντας Polytomous logistic regression. Σημειώνουμε ότι εδώ συνενώσαμε τα επίπεδα 0 και 1 του Β υποδείκτη διότι στο επίπεδο 0 περιέχονται πολύ λίγες παρατηρήσεις.

Η πρώτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι η ομάδα στόχος στην οποία ανήκει ο καταρτιζόμενος. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Βορειηπειρώτες , 2=Πόντιοι.

Πίνακας 34 : Β Υποδείκτης – Ομάδα στόχος

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	-1.270	.283	.000
	[OMADA=1]	.711	.459	.122
	[OMADA=2]	0	.	.
2	Intercept	-1.335	.290	.000
	[OMADA=1]	.688	.472	.145
	[OMADA=2]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.174

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0.05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο.

Η δεύτερη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι το φύλο στο οποίο ανήκει ο καταρτιζόμενος. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Άρρεν , 2=Θήλυ.

Πίνακας 35 : Β Υποδείκτης – Φύλο καταρτιζόμενου

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	-.933	.241	.000
	[ΦΥΛΟ=1]	-.514	.606	.396
	[ΦΥΛΟ=2]	0	.	.
2	Intercept	-1.221	.268	.000
	[ΦΥΛΟ=1]	.467	.506	.356
	[ΦΥΛΟ=2]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.342

Το τεστ συγκρίνει το μοντέλο σε σχέση με το null model. Αν το αποτέλεσμα είναι στατιστικά σημαντικό η μεταβλητή σχετίζεται με τον Β υποδείκτη..

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο.

Η τρίτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι η ύπαρξη παιδιών για κάθε καταρτιζόμενο. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναί , 2=Όχι.

Πίνακας 36 : Β Υποδείκτης – Ύπαρξη παιδιών

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	-1.312	.426	.002
	[ΥΠΑΡΞΗ ΠΑΙΔΙΩΝ =1]	.425	.499	.394



		B	Std. Error	Sig.
	[ΥΠΑΡΞΗ ΠΑΙΔΙΩΝ =2]	0	.	.
2	Intercept	-1.649	.488	.001
	[ΥΠΑΡΞΗ ΠΑΙΔΙΩΝ =1]	.761	.553	.168
	[ΥΠΑΡΞΗ ΠΑΙΔΙΩΝ =2]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.308

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο

Η τέταρτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι το αν ο καταρτιζόμενος είχε επαγγελματική απασχόληση κατά το παρελθόν στην Ελλάδα . Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναι , 2=Όχι.

Πίνακας 37 : Β Υποδείκτης – Επαγγελματική απασχόληση κατά το παρελθόν στην Ελλάδα

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	-.236	.345	.494
	[ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΟ ΠΑΡΕΛΘΟΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =1]	-1.276	.462	.006
	[ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΟ ΠΑΡΕΛΘΟΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =2]	0	.	.
2	Intercept	-.865	.421	.040
	[ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΟ ΠΑΡΕΛΘΟΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =1]	-.322	.500	.519
	[ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΟ ΠΑΡΕΛΘΟΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =2]	0	.	.



SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.021

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο

Η πέμπτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι το αν ο καταρτιζόμενος έχει δυσκολία στην συνύπαρξη με άλλα άτομα. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναι , 2=Όχι.

Πίνακας 38 : Β Υποδείκτης – Δυσκολία στη συνύπαρξη με άλλους

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	-.909	.228	.000
	[ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗ ΣΥΝΥΠΑΡΞΗ ΜΕ ΑΛΛΟΥΣ =1]	-19.430	.000	.
	[ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗ ΣΥΝΥΠΑΡΞΗ ΜΕ ΑΛΛΟΥΣ =2]	0	.	.
2	Intercept	-1.114	.246	.000
	[ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗ ΣΥΝΥΠΑΡΞΗ ΜΕ ΑΛΛΟΥΣ =1]	.197	.872	.821
	[ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗ ΣΥΝΥΠΑΡΞΗ ΜΕ ΑΛΛΟΥΣ =2]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.162

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο



Η έκτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι το αν ο καταρτιζόμενος είχε δυσκολία κατά τη διάρκεια της ομαδικής συμβουλευτικής. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναι, 2=Όχι.

Πίνακας 39 : Β Υποδείκτης – Δυσκολία στην ομαδική συμβουλευτική

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	-1.041	.237	.000
	[ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ =1]	1.735	1.248	.164
	[ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ =2]	0		.
2	Intercept	-1.084	.241	.000
	[ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ =1]	-18.323	.000	.
	[ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ =2]	0		.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.183

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0.05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο.

Η έβδομη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι ο συγκεκριμένος κοινωνικός λειτουργός. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι ονομαστική αλλά επειδή παίρνει λίγες ακέραιες τιμές αντιμετωπίζεται ως κατηγορική και παίρνει τις τιμές από το 1 έως το 5 με ακέραια βήματα όσοι και οι κοινωνικοί λειτουργοί που παρείχαν υποστηρικτικές υπηρεσίες.



Πίνακας 40 : Β Υποδείκτης – Κοινωνικός λειτούργος

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	-19.599	.494	.000
	[ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ =1]	17.520	1.170	.000
	[ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ =2]	-.182	3047.579	1.000
	[ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ =3]	20.410	.778	.000
	[ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ =4]	19.599	.802	.000
	[ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ =5]	20.373	.000	.
	[ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ =6]	0	.	.
2	Intercept	-1.872	.760	.014
	[ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ =1]	1.584	.932	.089
	[ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ =2]	-1.173	1.049	.264
	[ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ =3]	1.179	1.152	.306
	[ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ =4]	1.872	.988	.058
	[ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ =5]	2.277	.925	.014
	[ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ =6]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.000

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο.

Η όγδοη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι η οικογενειακή κατάσταση του κάθε καταρτιζόμενου. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Άγαμος, 2=Έγγαμος, 3=Χήρος-α, 4=Σε διάσταση, 5=Δεν απάντησε.

Table 41 : Β Υποδείκτης – Οικογενειακή κατάσταση

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	-.811	.601	.177
	[ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ =1]	-.329	.725	.651
	[ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ =2]	-.154	.669	.818
	[ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ =3]	-19.098	.000	.
	[ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ =4]	0	.	.
2	Intercept	-1.504	.782	.054
	[ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ =1]	-.329	.949	.729
	[ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ =2]	.762	.828	.357
	[ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ =3]	-18.478	.000	.
	[ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ =4]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.367

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο.

Η ένατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι η ηλικία των καταρτιζόμενων. Η ηλικία των καταρτιζόμενων είναι συνεχής μεταβλητή αλλά ομαδοποιήσαμε την ηλικία ανά δεκαετία και έτσι μεταχειριζόμαστε την ηλικία σαν κατηγορική μεταβλητή.



Πίνακας 42 : Β Υποδείκτης – Ηλικία καταρτιζομένων

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	-.693	.612	.258
	[ΗΛΙΚΙΑ=1]	-1.558	.963	.106
	[ΗΛΙΚΙΑ=2]	-.606	.766	.429
	[ΗΛΙΚΙΑ=3]	-.189	.702	.787
	[ΗΛΙΚΙΑ=4]	0	.	.
2	Intercept	-.288	.540	.594
	[ΗΛΙΚΙΑ=1]	-1.270	.771	.099
	[ΗΛΙΚΙΑ=2]	-.724	.680	.287
	[ΗΛΙΚΙΑ=3]	-1.000	.672	.136
	[ΗΛΙΚΙΑ=4]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.349

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο.

Η δέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα των καταρτιζομένων. Τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τα ομαδοποιήσαμε ανά δεκαετία και έτσι μεταχειριζόμαστε τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα σαν κατηγορική μεταβλητή.

Πίνακας 43 : Β Υποδείκτης – Χρόνος παραμονής στην Ελλάδα

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	-1.872	.760	.014
	[ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΜΟΝΗΣ =1]	.693	.860	.420
	[ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΜΟΝΗΣ =2]	.847	.821	.302
	[ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΜΟΝΗΣ =3]	0	.	.
2	Intercept	-.773	.494	.117
	[ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΜΟΝΗΣ =1]	-.875	.694	.207
	[ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΜΟΝΗΣ =2]	-.182	.580	.753
	[ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΜΟΝΗΣ =3]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.453

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο.

Η ενδέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι οι μήνες εργασίας στην Ελλάδα των καταρτιζόμενων. Οι μήνες εργασίας στην Ελλάδα είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τα ομαδοποιήσαμε ανά 24 μήνες και μεταχειριζόμαστε τους μήνες εργασίας σαν κατηγορική μεταβλητή.

Πίνακας 44 : Β Υποδείκτης – Μήνες εργασίας στην Ελλάδα

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	-20.539	1.080	.000



		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
	[ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =1]	20.134	1.127	.000
	[ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =2]	19.307	1.162	.000
	[ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =3]	18.999	1.254	.000
	[ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =4]	18.930	1.538	.000
	[ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =5]	18.748	.000	.
	[ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =6]	0	.	.
2	Intercept	-1.609	1.095	.142
	[ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =1]	.734	1.158	.526
	[ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =2]	.629	1.163	.589
	[ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =3]	-1.030	1.507	.495
	[ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =4]	1.386	1.285	.280
	[ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =5]	-.182	1.538	.906
	[ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ =6]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.167

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο

Η δωδέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι ο αριθμός των συναντήσεων των καταρτιζόμενων με τον κοινωνικό λειτουργό. Ο αριθμός των συναντήσεων είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τις ομαδοποιήσαμε ανά τρεις και έτσι μεταχειριζόμαστε τον αριθμό των συναντήσεων σαν κατηγορική μεταβλητή.



Πίνακας 45 : Β Υποδείκτης – Αριθμός συναντήσεων με κοινωνικό λειτουργό

	B	Std. Error	Sig.
SUC2			
1 Intercept	-1.099	1.155	.341
[ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ = 1]	.827	1.201	.491
[ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ =2]	-.606	1.217	.618
[ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ =3]	-.105	1.329	.937
[ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ =4]	0	.	.
2 Intercept	-1.099	1.155	.341
[ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ =1]	.251	1.222	.837
[ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ =2]	-.383	1.207	.751
[ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ =3]	.588	1.265	.642
[ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ =4]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.101

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0.05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο



Η δέκατη τρίτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι ο αριθμός των παραπομπών των καταρτιζόμενων από τον κοινωνικό λειτουργό ή την κοινωνική υπηρεσία του φορέα. Ο αριθμός των παραπομπών είναι συνεχής μεταβλητή αλλά επειδή παίρνει λίγες ακέραιες τιμές από το 0 έως το 5 την μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή.

Πίνακας 46 : Β Υποδείκτης – Αριθμός παραπομπών

Parameter Estimates

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	-19.908	8602.970	.998
	[ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ =0]	18.680	8602.970	.998
	[ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ =1]	18.420	8602.970	.998
	[ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ =2]	20.314	8602.970	.998
	[ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ =3]	39.743	.000	.
	[ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ =4]	.561	.000	.
	[ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ =5]	0	.	.
2	Intercept	-19.983	1.414	.000
	[ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ =0]	18.667	1.454	.000
	[ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ =1]	18.851	1.460	.000
	[ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ =2]	19.695	1.607	.000
	[ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ =3]	38.719	8602.970	.996
	[ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ =4]	19.983	.000	.
	[ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ =5]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.059



Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο.

Η δέκατη τέταρτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι το εκπαιδευτικό επίπεδο των καταρτιζομένων. Το εκπαιδευτικό επίπεδο το μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή.

Πίνακας 47 : Β Υποδείκτης – Εκπαιδευτικό επίπεδο

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	14.838	1443.979	.992
	[ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ=2]	-28.203	1550.407	.985
	[ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ =3]	-28.769	1790.925	.987
	[ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ =4]	-15.467	1443.979	.991
	[ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ =5]	-15.937	1443.979	.991
	[ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ =6]	-16.054	1443.979	.991
	[ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ =7]	0	.	.
2	Intercept	-1.099	.300	.000
	[ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ =2]	1.099	1.044	.293
	[ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ =3]	-12.870	1079.585	.990
	[ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ =4]	2.575E-09	.597	1.000
	[ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ =5]	.916	.676	.175
	[ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ =6]	-.251	.000	.
	[ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ =7]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.324



Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο.

Η δέκατη πέμπτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι το ΚΕΚ στο οποίο εκπαιδεύτηκαν οι καταρτιζόμενοι. Η μεταβλητή ΚΕΚ παίρνει λίγες ακέραιες τιμές και το μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή.

Πίνακας 48 : Β Υποδείκτης – ΚΕΚ

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	-1.099	.816	.178
	[ΚΕΚ=1]	-.981	1.339	.464
	[ΚΕΚ=2]	-18.683	3047.579	.995
	[ΚΕΚ=3]	1.910	1.014	.060
	[ΚΕΚ=4]	1.099	1.033	.287
	[ΚΕΚ=5]	21.309	1.044	.000
	[ΚΕΚ=6]	-18.501	5000.362	.997
	[ΚΕΚ=7]	0	.	.
2	Intercept	-4.776E-16	.577	1.000
	[ΚΕΚ=1]	-.288	.791	.716
	[ΚΕΚ=2]	-3.045	.926	.001
	[ΚΕΚ=3]	-.693	1.041	.505
	[ΚΕΚ=4]	8.078E-16	.856	1.000
	[ΚΕΚ=5]	18.911	.000	.
	[ΚΕΚ=6]	-1.872	.954	.050
	[ΚΕΚ=7]	0	.	.



SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.324

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0.05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο.

Η δέκατη έκτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι αν ο καταρτιζόμενος συμμετείχε τακτικά στην ομαδική στήριξη. Η μεταβλητή συμμετοχή στην ομαδική στήριξη είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.

Πίνακας 49 : Β Υποδείκτης – Συμμετοχή στην ομαδική στήριξη

	B	Std. Error	Sig.
SUC2			
1 Intercept	-.693	.612	.258
[ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΤΗΡΙΞΗ =1]	-.373	.663	.573
[ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΤΗΡΙΞΗ =2]	0	.	.
2 Intercept	-1.386	.791	.080
[ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΤΗΡΙΞΗ =1]	.411	.828	.620
[ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΤΗΡΙΞΗ =2]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.679

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0.05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο.

Η δέκατη έβδομη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι αν ο καταρτιζόμενος συνάντησε δυσκολίες στην διαδικασία της κατάρτισης λόγω του ότι έπρεπε να φροντίζει τα παιδιά του. Η μεταβλητή



δυσκολίες λόγω φροντίδας παιδιών είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.

Πίνακας 50 : Β Υποδείκτης – Δυσκολίες από την φροντίδα παιδιών

		B	Std. Error	Sig.
SUC				
2				
1	Intercept	-.940	.236	.000
	[ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ Από ΤΗΝ ΦΡΟΝΤΙΔΑ ΠΑΙΔΙΩΝ =1]	-1.006	.792	.204
	[ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ Από ΤΗΝ ΦΡΟΝΤΙΔΑ ΠΑΙΔΙΩΝ =2]	0	.	.
2	Intercept	-1.163	.256	.000
	[ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ Από ΤΗΝ ΦΡΟΝΤΙΔΑ ΠΑΙΔΙΩΝ =1]	.316	.551	.567
	[ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ Από ΤΗΝ ΦΡΟΝΤΙΔΑ ΠΑΙΔΙΩΝ =2]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.245

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,05 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο μοντέλο.

Η δέκατηγόδοη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον δεύτερο υποδείκτη (επίτευξη στόχων) είναι αν ο καταρτιζόμενος θέλει να συνεχίσει την συνεργασία με την κοινωνική υπηρεσία. Η μεταβλητή συνέχιση της συνεργασίας με την κοινωνική υπηρεσία είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.



Πίνακας 51 : Β Υποδείκτης – Συνέχεια με κοινωνική υπηρεσία

		B	Std. Error	Sig.
SUC2				
1	Intercept	-1.946	.478	.000
	[ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΜΕ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ =1]	1.279	.555	.021
	[ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΜΕ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ =2]	0	.	.
2	Intercept	-1.764	.442	.000
	[ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΜΕ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ =1]	1.148	.522	.028
	[ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΜΕ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ =2]	0	.	.

SIGNIFICANCE LOG LIKELIHOOD RATIO TEST = 0.021

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,05 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο μοντέλο. Δηλαδή η συνέχιση της συνεργασίας με την κοινωνική υπηρεσία σχετίζεται με την επιτυχημένη παρέμβαση σε πολύ μεγαλύτερο βαθμό από ότι η μη συνέχιση.

Από την κατ' αρχή ανάλυση μας συμπεραίνουμε λοιπόν ότι στο μοντέλο μας είναι πιθανό να περιλαμβάνεται η εξής μεταβλητή :

- Συνέχιση της συνεργασίας με την κοινωνική υπηρεσία (υπάρχει σημαντική διαφορά ανάμεσα στα διαφορετικά επίπεδα της επιτυχίας ανάλογα με την θέληση του καταρτιζόμενου να συνεχίσει ή όχι την συνεργασία του με την κοινωνική υπηρεσία. Π.χ. στην πλήρη επίτευξη των στόχων το ποσοστό είναι 51,39 % , στην επαρκή επίτευξη των στόχων είναι 76.92 % και στην μη επαρκή επίτευξη των στόχων είναι 79.16 %)

ΣΧΟΛΙΑ ΓΙΑ ΤΟΝ Β ΥΠΟΔΕΙΚΤΗ

Η ανάλυση του Β ΥΠΟΔΕΙΚΤΗ έδειξε ότι η επίτευξη των στόχων σχετίζεται με την συνέχιση της συνεργασίας με την κοινωνική υπηρεσία και ειδικότερα έδειξε ότι όσο πιο κοντά στην πλήρη επίτευξη των στόχων πλησιάζουμε τόσο μειώνεται η ανάγκη των επωφελουμένων να συνεχίσουν την συνεργασία τους με την κοινωνική υπηρεσία.

Θέλουμε τέλος να σημειώσουμε ότι υπάρχουν κάποιες μεταβλητές με standard error μηδενικό. Αυτό συμβαίνει επειδή δεν υπάρχουν τιμές των μεταβλητών αυτών στα αντίστοιχα επίπεδα του Β υποδείκτη και είναι φανερό ότι ο σχολιασμός τους πρέπει να γίνει με ιδιαίτερη προσοχή.

3.3.4 Ανάλυση Γ Υποδείκτη

Μετά εξετάσαμε τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) σε σχέση με τους risk factors κάνοντας logistic regression.

Η πρώτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι η ομάδα στόχος στην οποία ανήκει ο καταρτιζόμενος. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Βορειοηπειρώτες , 2=Πόντιοι.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δεύτερη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι το φύλο στο οποίο ανήκει ο καταρτιζόμενος. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Άρρεν , 2=Θήλυ. Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η τρίτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι η ύπαρξη παιδιών για κάθε καταρτιζόμενο. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναί , 2=Όχι. Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η τέταρτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι το αν ο καταρτιζόμενος είχε επαγγελματική απασχόληση κατά το παρελθόν στην Ελλάδα . Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναί , 2=Όχι. Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η πέμπτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι το αν ο καταρτιζόμενος έχει δυσκολία στην

συνύπαρξη με άλλα άτομα. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναι , 2=Όχι.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η έκτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι το αν ο καταρτιζόμενος είχε δυσκολία κατά τη διάρκεια της ομαδικής συμβουλευτικής. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναι , 2=Όχι.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η έβδομη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι ο συγκεκριμένος κοινωνικός λειτουργός. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι ονομαστική αλλά επειδή παίρνει λίγες ακέραιες τιμές αντιμετωπίζεται ως κατηγορική και παίρνει τις τιμές από το 1 έως το 5 με ακέραια βήματα όσοι και οι κοινωνικοί λειτουργοί που παρείχαν υποστηρικτικές υπηρεσίες.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η όγδοη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι η οικογενειακή κατάσταση του κάθε καταρτιζόμενου. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Άγαμος , 2=Έγγαμος, 3=Χήρος-α, 4=Σε διάσταση, 5=Δεν απάντησε.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η ένατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι η ηλικία των καταρτιζόμενων. Η ηλικία των καταρτιζόμενων είναι συνεχής μεταβλητή αλλά ομαδοποιήσαμε την ηλικία ανά δεκαετία και έτσι μεταχειριζόμαστε την ηλικία σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα έχουμε ένδειξη ότι η μεταβλητή είναι πιθανό να περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα των καταρτιζόμενων. Τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τα ομαδοποιήσαμε ανά δεκαετία και έτσι μεταχειριζόμαστε τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η ενδέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι οι μήνες εργασίας στην Ελλάδα των καταρτιζόμενων. Οι μήνες εργασίας στην Ελλάδα είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τα ομαδοποιήσαμε ανά δωδεκάμηνα και έτσι μεταχειριζόμαστε τους μήνες εργασίας σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δωδέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι ο αριθμός των συναντήσεων των καταρτιζόμενων με τον κοινωνικό λειτουργό. Ο αριθμός των συναντήσεων είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τις ομαδοποιήσαμε ανά τρεις και έτσι μεταχειριζόμαστε τον αριθμό των συναντήσεων σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,25 άρα η υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή είναι πιθανό να περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη τρίτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι ο αριθμός των παραπομπών των καταρτιζόμενων από τον κοινωνικό λειτουργό ή την κοινωνική υπηρεσία του φορέα. Ο αριθμός των παραπομπών είναι συνεχής μεταβλητή αλλά επειδή παίρνει λίγες ακέραιες τιμές από το 0 έως το 5 την μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη τέταρτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι το εκπαιδευτικό επίπεδο των καταρτιζομένων. Το εκπαιδευτικό επίπεδο το μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα δεν υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη πέμπτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι το ΚΕΚ στο οποίο εκπαιδεύτηκαν οι καταρτιζόμενοι. Η μεταβλητή ΚΕΚ παίρνει λίγες ακέραιες τιμές και το μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη έκτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι αν ο καταρτιζόμενος συμμετείχε τακτικά στην ομαδική στήριξη. Η μεταβλητή συμμετοχή στην ομαδική στήριξη είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη έβδομη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι αν ο καταρτιζόμενος συνάντησε δυσκολίες στην διαδικασία της κατάρτισης λόγω του ότι έπρεπε να φροντίζει τα παιδιά του. Η μεταβλητή δυσκολίες λόγω φροντίδας παιδιών είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατηόγδοη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τρίτο υποδείκτη (εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού) είναι αν ο καταρτιζόμενος θέλει να συνεχίσει την συνεργασία με την κοινωνική υπηρεσία. Η μεταβλητή συνέχιση της συνεργασίας με την κοινωνική υπηρεσία είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Πίνακας 52 : Γ Υποδείκτης – Όλοι οι risk factors

	wald	Sig.
ΟΜΑΔΑ ΣΤΟΧΟΣ(1)	0.310	.577
ΦΥΛΟ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ(1)	1.598	.206
ΥΠΑΡΞΗ ΠΑΙΔΙΩΝ(1)	0.004	.947
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΟ ΠΑΡΕΛΘΟΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ(1)	2.632	.105
ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗ ΣΥΝΥΠΑΡΞΗ ΜΕ ΑΛΛΟΥΣ(1)	0.099	.753
ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ(1)	2.157	.142
ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ	33.144	.000
ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	1.556	.667
ΗΛΙΚΙΑ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΩΝ	3.898	.273
ΧΡΟΝΙΑ ΠΑΡΑΜΟΝΗΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	1.036	.596
ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	2.528	.772
ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ ΜΕ Κ.Λ	6.430	.092
ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ	11.733	.039
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ	0.235	1.000
ΚΕΚ	33.144	.000
ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΤΗΡΙΞΗ(1)	0.052	.819
ΔΥΣΚΟΛΙΑ Από ΤΗΝ ΦΡΟΝΤΙΔΑ ΠΑΙΔΙΩΝ(1)	1.975	.160
ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ(1)	9.302	.002



Από την univariate analysis για κάθε μία μεταβλητή ξεχωριστά συμπεραίνουμε ότι στο μοντέλο μας είναι πιθανό να περιλαμβάνονται οι εξής μεταβλητές :

- Επαγγελματική απασχόληση κατά το παρελθόν στην Ελλάδα
- Φύλο καταρτιζόμενου
- Δυσκολία με την ομαδική συμβουλευτική
- Δυσκολίες συνεπεία της φροντίδας των παιδιών
- Κοινωνικός λειτουργός
- Αριθμός συναντήσεων με κοινωνικό λειτουργό
- Αριθμός παραπομπών
- ΚΕΚ
- Συνέχιση της συνεργασίας με την κοινωνική υπηρεσία

Κατόπιν κάνουμε multivariate analysis με αυτές τις μεταβλητές και συμπεραίνουμε ότι από τις μεταβλητές που εξετάσαμε οι παρακάτω υπάρχουν ισχυρές ενδείξεις ότι περιλαμβάνονται τελικά στο μοντέλο.

- Κοινωνικός λειτουργός (Οι κοινωνικοί λειτουργοί έχουν μεγάλες διαφορές μεταξύ τους στο ποσοστό επιτυχίας π.χ. ΚΛ1 = 86,67 % , ΚΛ2 = 97,72 % , ΚΛ5 = 21,42 % , ΚΛ4 = 46,66 %)

Πίνακας 53 : Γ Υποδείκτης – πιθανούς παράγοντες

	Wald	Sig.
ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ	26.287	.000

ΣΧΟΛΙΑ ΓΙΑ ΤΟΝ Γ ΥΠΟΔΕΙΚΤΗ

Από την ανάλυση του Γ ΥΠΟΔΕΙΚΤΗ προέκυψε ότι η εκτίμηση του κοινωνικού λειτουργού συσχετίζεται με τον κοινωνικό λειτουργό.

3.3.5 Ανάλυση Δ Υποδείκτη

Μετά εξετάσαμε τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) σε σχέση με τους risk factors κάνοντας logistic regression.

Η πρώτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι η ομάδα στόχος στην οποία ανήκει ο καταρτιζόμενος. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Βορειηπειρώτες , 2=Πόντιοι.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δεύτερη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι το φύλο στο οποίο ανήκει ο καταρτιζόμενος. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Άρρεν , 2=Θήλυ.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η τρίτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι η ύπαρξη παιδιών για κάθε καταρτιζόμενο. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναί , 2=Όχι.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η τέταρτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι το αν ο καταρτιζόμενος είχε επαγγελματική απασχόληση κατά το παρελθόν στην Ελλάδα . Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναι , 2=Όχι.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η πέμπτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι το αν ο καταρτιζόμενος έχει δυσκολία στην συνύπαρξη με άλλα

άτομα. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναι , 2=Όχι.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η έκτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι το αν ο καταρτιζόμενος είχε δυσκολία κατά τη διάρκεια της ομαδικής συμβουλευτικής. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Ναι , 2=Όχι.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η έβδομη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι ο συγκεκριμένος κοινωνικός λειτουργός. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι ονομαστική αλλά επειδή παίρνει λίγες ακέραιες τιμές αντιμετωπίζεται ως κατηγορική και παίρνει τις τιμές από το 1 έως το 5 με ακέραια βήματα όσοι και οι κοινωνικοί λειτουργοί που παρείχαν υποστηρικτικές υπηρεσίες.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η όγδοη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι η οικογενειακή κατάσταση του κάθε καταρτιζόμενου. Η συγκεκριμένη μεταβλητή είναι κατηγορική και παίρνει τις τιμές 1=Άγαμος , 2=Έγγαμος, 3=Χήρος-α, 4=Σε διάσταση, 5=Δεν απάντησε.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η ένατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι η ηλικία των καταρτιζόμενων. Η ηλικία των καταρτιζόμενων είναι συνεχής μεταβλητή αλλά ομαδοποιήσαμε την ηλικία ανά δεκαετία και έτσι μεταχειριζόμαστε την ηλικία σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,25 άρα έχουμε ένδειξη ότι η μεταβλητή είναι πιθανό να περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα των καταρτιζόμενων. Τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τα ομαδοποιήσαμε ανά δεκαετία και έτσι μεταχειριζόμαστε τα χρόνια παραμονής στην Ελλάδα σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η ενδέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι οι μήνες εργασίας στην Ελλάδα των καταρτιζόμενων. Οι μήνες εργασίας στην Ελλάδα είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τα ομαδοποιήσαμε ανά δωδεκάμηνα και έτσι μεταχειριζόμαστε τους μήνες εργασίας σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δωδέκατη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι ο αριθμός των συναντήσεων των καταρτιζόμενων με τον κοινωνικό λειτουργό. Ο αριθμός των συναντήσεων είναι συνεχής μεταβλητή αλλά τις ομαδοποιήσαμε ανά τρεις και έτσι μεταχειριζόμαστε τον αριθμό των συναντήσεων σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,25 άρα η υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή είναι πιθανό να περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη τρίτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι ο αριθμός των παραπομπών των καταρτιζόμενων από τον κοινωνικό λειτουργό ή την κοινωνική υπηρεσία του φορέα. Ο αριθμός των παραπομπών είναι συνεχής μεταβλητή αλλά επειδή παίρνει λίγες ακέραιες τιμές από το 0 έως το 5 την μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη τέταρτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι το εκπαιδευτικό επίπεδο των καταρτιζομένων. Το εκπαιδευτικό επίπεδο το μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη πέμπτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι το ΚΕΚ στο οποίο εκπαιδεύτηκαν οι καταρτιζόμενοι. Η μεταβλητή ΚΕΚ παίρνει λίγες ακέραιες τιμές και το μεταχειριζόμαστε σαν κατηγορική μεταβλητή.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη έκτη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι αν ο καταρτιζόμενος συμμετείχε τακτικά στην ομαδική στήριξη. Η μεταβλητή συμμετοχή στην ομαδική στήριξη είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη έβδομη μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι αν ο καταρτιζόμενος συνάντησε δυσκολίες στην διαδικασία της κατάρτισης λόγω του ότι έπρεπε να φροντίζει τα παιδιά του. Η μεταβλητή δυσκολίες λόγω φροντίδας παιδιών είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μικρότερο από 0,25 άρα υπάρχει η ένδειξη ότι η μεταβλητή πιθανόν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Η δέκατη ογδοή μεταβλητή που εξετάζουμε σε σχέση με τον τέταρτο υποδείκτη (εύρεση εργασίας) είναι αν ο καταρτιζόμενος θέλει να συνεχίσει την συνεργασία με την κοινωνική υπηρεσία. Η μεταβλητή συνέχιση της συνεργασίας με την κοινωνική υπηρεσία είναι κατηγορική μεταβλητή και παίρνει τις τιμές 1=ΝΑΙ, 2=ΟΧΙ.

Το p-value όπως είναι φανερό είναι μεγαλύτερο από 0,25 άρα η μεταβλητή φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό μοντέλο.

Πίνακας 54 : Δ Υποδείκτης – Όλοι οι risk factors

	Wald	Sig.
ΟΜΑΔΑ ΣΤΟΧΟΣ(1)	0.00	1.000
ΦΥΛΟ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ(1)	4.093	.043
ΥΠΑΡΞΗ ΠΑΙΔΙΩΝ(1)	0.084	.772
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΟ ΠΑΡΕΛΘΟΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ(1)	0.028	.867
ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗ ΣΥΝΥΠΑΡΞΗ ΜΕ ΑΛΛΟΥΣ(1)	0.751	.386
ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ(1)	0.031	.861
ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ	9.050	.107
ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	1.615	.656
ΗΛΙΚΙΑ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΩΝ	4.956	.175
ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΜΟΝΗΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	0.889	.641
ΜΗΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	0.881	.972
ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ ΜΕ Κ.Α.	5.622	.132
ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ	1.923	.860
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ	1.512	.959
ΚΕΚ	5.153	.524
ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ ΣΤΗΡΙΞΗ(1)	0.311	.577
ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ ΑΠΟΤΗΝ ΦΡΟΝΤΙΔΑ ΠΑΙΔΙΩΝ(1)	1.781	.182
ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ(1)	0.553	.457

Από την univariate analysis για κάθε μία μεταβλητή ξεχωριστά συμπεραίνουμε ότι στο μοντέλο μας είναι πιθανό να περιλαμβάνονται οι εξής μεταβλητές :

- Κοινωνικός λειτουργός
- Φύλο καταρτιζόμενου
- Ηλικία καταρτιζομένου
- Αριθμός συναντήσεων με κοινωνικό λειτουργό
- Δυσκολίες συνεπεία της φροντίδας των παιδιών

Κατόπιν κάνουμε logistic regression με αυτές τις μεταβλητές και συμπεραίνουμε ότι από τις μεταβλητές που εξετάσαμε φαίνεται να περιέχεται στο μοντέλο το :

- Φύλο καταρτιζόμενου (υπάρχει σημαντική διαφορά ανάλογα το αν είσαι γυναίκα ή άνδρας στο να βρεις δουλειά. Π.χ. το ποσοστό των ανδρών που βρήκαν δουλειά σχετική ή άσχετη με την κατάρτιση είναι 16 % ενώ το ποσοστό των γυναικών που βρήκαν δουλειά είναι 33.98 %)

Πίνακας 55 : Δ Υποδείκτης – Όλοι οι παράγοντες που πιθανόν σχετίζονται

	Wald	Sig.
ΦΥΛΟ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ(1)	4.295	.039

ΣΧΟΛΙΑ ΓΙΑ ΤΟΝ Δ ΥΠΟΔΕΙΚΤΗ

Η ανάλυση του Δ ΥΠΟΔΕΙΚΤΗ επιβεβαίωσε συσχέτιση μεταξύ του φύλου και της εύρεσης εργασίας. Οι γυναίκες στην περίπτωση μας προσαρμόζονται ευκολότερα στην αναζήτηση και εύρεση δουλειάς.





ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

4.1 Συζήτηση

Είναι φανερό ότι η επεξεργασία των στοιχείων της έρευνας διευρύνει τον ορίζοντα μας σε κρίσιμα θέματα όπως είναι αυτό της μετάβασης των ατόμων των ευπαθών κοινωνικών ομάδων από τα επιδόματα και την επιδοτούμενη κατάρτιση στην πραγματική αγορά εργασίας. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζουν τα στοιχεία που αντλήσαμε εξετάζοντας χωριστά τον κάθε υποδείκτη με τους risk factors. Εντυπωσιάζει αλλά φαίνεται να ανταποκρίνεται στην πραγματική κατάσταση²⁷ η έλλειψη συσχέτισης έστω ενός ακόμη από τους risk factors με τον υποδείκτη «εύρεση εργασίας» πλην του φύλου. Δηλαδή τα στοιχεία του προσωπικού προφίλ του καταρτιζόμενου δεν φαίνεται να επηρεάζουν την εύρεση εργασίας από τους καταρτισθέντες. Περαιτέρω η ανάλυση των άλλων υποδεικτών έδωσε τα εξής αποτελέσματα: Ένδειξη συσχέτισης του υποδείκτη «εκτίμηση κοινωνικού λειτουργού» με τις μεταβλητές:

- Κοινωνικός λειτουργός
- Συνέχιση της συνεργασίας με την κοινωνική υπηρεσία

και απουσία συσχέτισης και με άλλα στοιχεία του προφίλ των καταρτιζόμενων.

Ένδειξη συσχέτισης του υποδείκτη «εκτίμηση καταρτιζόμενου» με την μεταβλητή:

- συνέχιση της συνεργασίας του καταρτιζόμενου με την κοινωνική υπηρεσία του φορέα.

²⁷ Από τους άνεργους που βρίσκουν εργασία το 49,3% βρίσκει δουλειά μέσω φίλων και συγγενών έναντι του 21,5% που βρίσκει δουλειά μέσω αγγελιών και του 13,5% που βρίσκει δουλειά μέσω διαγωνισμών του δημοσίου. Μόνο το 14,4% χρησιμοποίησαν τις υπηρεσίες του ΟΑΕΔ και μάλιστα όταν πρόκειται για πρώην άνεργους που καταρτίστηκαν μόνο το 9,2% βρίσκει δουλειά

Ένδειξη συσχέτισης του υποδείκτη «επίτευξη στόχων» με την μεταβλητή :

- συνέχιση της συνεργασίας του καταρτιζόμενου με την κοινωνική υπηρεσία του φορέα.

Ένδειξη συσχέτισης του υποδείκτη «εύρεση εργασίας» με την μεταβλητή :

- φύλο

Η ανάλυση του συνολικού μοντέλου και με τους δύο τρόπους που ακολουθήσαμε μας έδειξε ότι στο μοντέλο μας περιλαμβάνονται οι εξής μεταβλητές :

- Κοινωνικός λειτουργός
- Μήνες εργασίας στην Ελλάδα
- Συμμετοχή στην ομαδική στήριξη

Δηλαδή με λίγα λόγια ότι η «επιτυχία» ή «αποτυχία» των υποστηρικτικών υπηρεσιών εξαρτάται από τη δουλειά του κοινωνικού λειτουργού, τους μήνες εργασίας που έχει στην Ελλάδα ο καταρτιζόμενος και από την συμμετοχή του στην ομαδική στήριξη.

χρησιμοποιώντας τις υπηρεσίες του ΟΑΕΔ. Βλέπε έρευνα ΙΝΕ ΓΣΕΕ για την τριετία 1999 – 2001. δημοσίευση στην εφημερίδα ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ της 29^{ης} Σεπτεμβρίου 2002

4.2 Τελικά συμπεράσματα

Ποιο είναι λοιπόν το συμπέρασμα ? Ότι όσοι έχουν εργασθεί σε οποιαδήποτε δουλειά από την έλευση τους στην Ελλάδα επικοινωνούν καλύτερα (προφανώς έχουν μάθει και τα τερτίπια της καθομιλουμένης γλώσσας) , μπορούν να προγραμματίζουν από κοινού και να υλοποιούν τον προγραμματισμό, έχουν αναπτύξει σε μεγαλύτερο βαθμό την αυτοπεποίθηση τους και ξεχωρίζουν πιο καθαρά τι τους ωφελεί, δεν ντρέπονται να μοιραστούν τις σκέψεις τους στην ομάδα , απορροφούν σε μεγαλύτερο βαθμό τις υπηρεσίες που τους προσφέρονται , είναι δηλαδή τελικά πολύ πιο κοντά στο να ξεπεράσουν τον αποκλεισμό τους , πολύ πιο κοντά στο να γίνουν πολίτες. Από αυτήν την άποψη οφείλουμε να πούμε ότι ο κατ' εξοχήν αρμόδιος φορέας για την απασχόληση στην Ελλάδα ο ΟΑΕΔ²⁸ προωθεί τα τελευταία χρόνια μέσω του προγράμματος STAGE πλήρως επιδοτούμενες τοποθετήσεις σε επιχειρήσεις για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα (συνήθως 11 μηνών) ενός αριθμού ανέργων που έχουν παρακολουθήσει προγράμματα κατάρτισης με προφανείς στόχους αφ' ενός μεν την απόκτηση εργασιακής εμπειρίας στην Ελλάδα , αφ' ετέρου δε την κοινωνικοποίηση τους σε επαρκή βαθμό. Η επανάληψη κατ' έτος του STAGE αποτελεί ένδειξη ότι αυτού του είδους η παρέμβαση έχει κάποια αποτελέσματα (δεν έχουμε υπ' όψη μας την συνολική αξιολόγηση της εφαρμογής του). Επίσης ο ΟΑΕΔ με άλλη παρέμβαση του επιδοτεί περίπου κατά το ήμισυ του κόστους έναν αριθμό θέσεων εργασίας στις επιχειρήσεις που καταλαμβάνονται από ανέργους που έχουν παρακολουθήσει προγράμματα κατάρτισης με τους ίδιους στόχους με το STAGE. Οποσδήποτε πρόκειται για παρεμβάσεις που έχουν κάποια αποτελέσματα επειδή θέτουν και ωρισμένες ασφαλιστικές δικλείδες που οφείλουν να τηρούν κύρια οι εργοδότες όπως π.χ. η επιχείρηση να μην μειώσει τις θέσεις εργασίας που είχε μέχρι την πρόσληψη επιδοτούμενου ανέργου και την υποχρεωτική απασχόληση του επιδοτούμενου ανέργου και για ένα διάστημα πέραν του διαστήματος επιδότησης. Κατά την άποψη μας όσον αφορά στους ανέργους που δεν προέρχονται από τις ευπαθείς ομάδες και δεν έχουν άλλη εργασιακή εμπειρία πρόκειται για ενεργητική πολιτική

²⁸ Οργανισμός Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού



απασχόλησης. Όσον αφορά όμως στους ανέργους που προέρχονται από τις ευπαθείς ομάδες και ιδιαίτερα γι' αυτούς που έχουν προηγούμενη εργασιακή εμπειρία σε άλλη χώρα πρόκειται για πολιτική που αντιμετωπίζει το πρόβλημα κατασταλτικά. Σε αυτήν την περίπτωση το πρόβλημα της εργασιακής ένταξης πρέπει να αντιμετωπίζεται παράλληλα με το πρόβλημα της κοινωνικής ένταξης δηλαδή της εξειδικευμένης κατά περίπτωση και με βάση τα στοιχεία του ατομικού προφίλ ενδυνάμωσης και απόκτησης κοινωνικών δεξιοτήτων. Όσα στοιχεία του ατομικού προφίλ τοποθετήσαμε στην υλοποίηση της logistic regression δεν φάνηκαν να αποτελούν στοιχεία του μοντέλου που περιέχει τις μεταβλητές που επηρεάζουν την «επιτυχία». Αν συνδυάσουμε την χαμηλή αποτελεσματικότητα στην τοποθέτηση καταρτισμένων ανέργων σε θέσεις εργασίας του Β ΚΠΣ και του «παράξενου» εκ πρώτης όψεως βασικού συμπεράσματος της διατριβής μας δηλαδή ότι : « Ο σκοπός της κατάρτισης (η εύρεση δηλαδή δουλειάς) είναι ταυτόχρονα και προϋπόθεση επιτυχίας της κατάρτισης» συμπεραίνουμε ότι τα προγράμματα κατάρτισης για άτομα των ευπαθών ομάδων θα πρέπει να ενισχύσουν σημαντικά την συνιστώσα τους που έχει σχέση με την αξιοποίηση και την αξιολόγηση των στοιχείων του ατομικού προφίλ των ατόμων των ευπαθών ομάδων την σύνδεση αυτών των στοιχείων με δράσεις αποκατάστασης του «τραύματος» που οδήγησαν τα άτομα αυτά στο περιθώριο του κοινωνικού γίνεσθαι και την προσεκτική προώθηση σε θέση εργασίας σε τελικό στάδιο.

APPENDIX

Στους πίνακες που ακολουθούν παρατίθεται το σύστημα καταγραφής ενεργειών του φορέα.



72*





ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ ΤΟΥ ΦΟΡΕΑ

2.1. ΔΕΛΤΙΟ ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ

1. ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ			
ΚΕΚ:			
ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ:			Kr100
ΠΟΛΗ:			
2. Α/Α ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ: (ο ίδιος πάντα για κάθε καταρτιζόμενο)			Kr101

Α. ΑΤΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

3. ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ:			
4. ΦΥΛΟ (ΑΡΡΕΝ = 1 , ΘΗΛΥ =2)			Kr102
5. ΕΤΟΣ ΓΕΝΝΗΣΗΣ :			Kr103
6. ΤΟΠΟΣ ΓΕΝΝΗΣΗΣ:			
7. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ:			
8. ΠΕΡΙΟΧΗ ΚΑΙ ΠΟΛΗ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ ΠΡΙΝ ΤΟΝ ΕΠΑΝΑΠΑΤΡΙΣΜΟ:			
9. ΕΤΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ:			Kr104

10. Β. ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

1. ΑΓΑΜΟΣ-Η			Kr105
2. ΕΓΓΑΜΟΣ-Η			
3. ΧΗΡΟΣ-Α			
4. ΣΕ ΔΙΑΣΤΑΣΗ			
5. ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΗΣΕ			



11. ΕΧΕΤΕ ΠΑΙΔΙΑ; ΝΑΙ=1, ΟΧΙ=2			Kr106
-----------------------------------	--	--	-------

12. ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΜΕΝΟΥΝ ΣΤΟ ΙΔΙΟ ΣΠΙΤΙ ΜΑΖΙ ΣΑΣ *

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΥΛΟ (ΑΡΡΕΝ =1, ΘΗΛΥ =2)	ΕΤΟΣ ΓΕΝΝΗΣΗΣ	ΣΧΕΣΗ ΣΥΓΓΕΝΙΚΗ **	ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΓΕΙΑΣ ***	ΕΚΠΑΙΔ. ΕΠΙΠΕΔΟ ****	ΕΡΓΑΣΙΑ *****	ΑΣΦΑΛΙΣΗ *****	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
...								

* Χρησιμοποιήστε δύο συνεχόμενες γραμμές για την συμπλήρωση των στοιχείων κάθε ατόμου.

** Όπως γιός, κόρη, παπούς, γιαγιά, μπαμπάς, μαμά, εγγονός, εγγονή, κτλ.

*** Καλή, μέτρια, κακή σε συνδυασμό με τις ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ όπου χρειάζεται διευκρινίστε π.χ. τυφλός, ανάπηρος, μη αυτοεξυπηρετούμενος κτλ.

**** Κοιτάζτε την ανάλογη του ερωτήματος 17 του παρόντος δελτίου.

***** Συμπληρώστε ΝΑΙ αν ο καταρτιζόμενος εργάζεται, ΟΧΙ στην αντίθετη περίπτωση. Το ίδιο και για την ασφάλιση. Αν η απάντηση είναι ΝΑΙ, συμπληρώστε τον φορέα ασφάλισης-συνταξιοδότησης.

Γ. ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ

13. Η ΚΑΤΟΙΚΙΑ ΣΑΣ ΕΙΝΑΙ: α. ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ β. ΕΝΟΙΚΙΑΖΟΜΕΝΗ γ. ΦΙΛΟΞΕΝΕΙΣΤΕ δ. ΚΑΤΙ ΑΛΛΟ			Kr179
14. ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΩΜΑΤΙΩΝ			Kr180
15. ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΠΟΥ ΣΥΓΚΑΤΟΙΚΟΥΝ ΣΤΟ ΙΔΙΟ ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΟ			Kr181

16. ΣΤΟ ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΟ ΥΠΑΡΧΕΙ:

(ΝΑΙ = 1 , ΟΧΙ = 2)

α. Δίκτυο ύδρευσης			Kr182
β. Δίκτυο ηλεκτρισμού			Kr183
γ. Δίκτυο αποχέτευσης			Kr184
δ. Δίκτυο τηλεφώνου			Kr185
ε. Επαρκείς βοηθητικοί χώροι			Kr186
στ. Κύριες ηλεκτρικές συσκευές (κουζίνα, πλυντήριο, ψυγείο, τηλεόραση)			Kr187

17. Δ. ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ

1. Δεν έχει ολοκληρώσει τη βασική εκπαίδευση (δημοτικό- γυμνάσιο αντίστοιχο)			
2. Απόφοιτος της βασικής εκπαίδευσης (αντίστοιχο του Ελληνικού δημοτικού-γυμνασίου)			



3. Δεν έχει τελειώσει το αντίστοιχο του Ελλ. Γενικού Λυκείου			Kr188
4. Απόφοιτος αντίστοιχου Ελλ. Γενικού Λυκείου			
5. Απόφοιτος Τεχνικής εκπαίδευσης			
6. Απόφοιτος ΤΕΙ/ΑΕΙ			
7. Άλλο τι			

18. Αν έχει παρακολουθήσει τεχνική ή ανώτατη εκπαίδευση οποιασδήποτε βαθμίδας, ποιά ειδικότητα;			Kr189
---	--	--	-------

Ε. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ

19. Ποιό επάγγελμα ασκούσε στην πρώην ΕΣΣΔ;			Kr190
20. Αυτή την περίοδο εργάζεται; ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2 (Αν όχι πήγαινε στην ερ. Αρ. 26)			Kr191
21. Αν ΝΑΙ τότε: Η εργασία είναι: 1. Πλήρης απασχόληση 2. Ημιαπασχόληση 3. Περιοδική-εποχιακή απασχόληση 4. Άλλο τι (συμπληρώστε)			Kr192
22. Ποιό είναι το αντικείμενο της εργασίας του			Kr193
23. Εάν το επάγγελμά του είναι διαφορετικό απ' αυτό που ασκούσε στην πρώην ΕΣΣΔ, γιατί συμβαίνει αυτό			



κατά τη γνώμη του;			
24. Ως εργαζόμενος είναι ασφαλισμένος; ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			Kr194
25. Αν ναι, σε ποιά Ταμείο;			Kr195
26. Εάν ΟΧΙ τότε: Εάν είναι άνεργος τώρα, ασχολήθηκε επαγγελματικά κατά το παρελθόν στην Ελλάδα; ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2 (αν η απάντηση είναι ΝΑΙ, πηγαίνετε στην ερώτηση 27, αν ΟΧΙ, στην ερώτηση 28)			Kr196

27. Αν ναι, ποιά τα κύρια επαγγέλματα και για πόσο χρόνο στην Ελλάδα;			
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ 1			Kr197
ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΕ ΜΗΝΕΣ			Kr198
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ 2			Kr199
ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΕ ΜΗΝΕΣ			Kr200
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ 3			Kr201
ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΕ ΜΗΝΕΣ			Kr202
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ 4			Kr203
ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΕ ΜΗΝΕΣ			Kr204

28. Πού οφείλεται κατά τη γνώμη του η ανεργία που αντιμετωπίζουν οι παλιννοστήσαντες;(εως τρεις λόγοι)			
1 ^{ΟΣ} ΛΟΓΟΣ			Kr205
2 ^{ΟΣ} ΛΟΓΟΣ			Kr206
3 ^{ΟΣ} ΛΟΓΟΣ			Kr207

29. Είχε ασφαλιστική κάλυψη κατά το παρελθόν στην Ελλάδα; ΝΑΙ = 1 , ΟΧΙ = 2			Kr208
30. Αν ναι, έχει γραφτεί στο ταμείο ανεργίας; ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			Kr209

31. Τι επάγγελμα θα προτιμούσε(είτε εργάζεται τώρα, είτε όχι) να ασκήσει στην Ελλάδα και γιατί;			
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ			Kr210
ΛΟΓΟΣ			Kr211

32. Για να ασκήσει το επιθυμητό επάγγελμα τί χρειάζεται παραπάνω; (Μπορείτε να συμπληρώσετε πάνω από 1 λόγους)			
α. Εκπαίδευση ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			Kr212
β. Πρακτική άσκηση ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			Kr213
γ. Ελληνική γλώσσα ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			Kr214
δ. Χρήματα ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			Kr215
ε. Γνωριμίες ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			Kr216
στ. Επαγγελματική ορολογία ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			Kr217
ζ. Άλλο τι (συμπληρώστε)			Kr218

33. Έχει παρακολουθήσει κατά το παρελθόν άλλα σεμινάρια κατάρτισης;			Kr219
34. Αν ναι, τί είδους; (με ποιό θέμα)			
35. Θεωρεί μέσα από την εμπειρία του			



ότι βοηθήθηκε με κάποιο τρόπο απ' αυτά; NAI = 1, OXI = 2			Kr220
36. Αν ναι, σε ποιούς τομείς;			
37. Αν όχι, γιατί κατά τη γνώμη του;			

38. Με ποιό τρόπο ενημερώθηκε γι' αυτό το σεμινάριο κατάρτισης; (μπορείτε να συμπληρώσετε πάνω από 1 λόγους)			
1. Από τον Ημερήσιο τύπο			Kr221
2. Από τον Ποντιακό τύπο			Kr222
3. Από το ραδιόφωνο			Kr223
4. Από την τηλεόραση			Kr224
5. Μέσω του Συλλόγου του			Kr225
6. Από γνωστό - φίλο - συγγενή			Kr226
7. Κάτι άλλο			Kr227

39. Είναι μέλος σε κάποιο Σύλλογο Ποντίων; NAI = 1, OXI = 2			Kr228
---	--	--	-------

40. Αν όχι, για ποιούς λόγους; (μπορείτε να συμπληρώσετε πάνω από 1 λόγους) NAI = 1 , OXI = 2			
1. Δεν υπάρχει Σύλλογος			Kr229
2. Δεν ήξερε ότι υπάρχει Σύλλογος			Kr230
3. Δεν έχει χρόνο να συμμετέχει			Kr231
4. Δεν έχει εμπιστοσύνη			Kr232
5. Δεν πιστεύει στη συλλογική δράση			Kr233
6. Κάτι άλλο (περιγράψτε)			Kr234

41. Αν ναι, για ποιούς λόγους;			
--------------------------------	--	--	--

42. Τί κατά τη γνώμη του θα έπρεπε ένας τέτοιος Σύλλογος να προσφέρει στα μέλη του; (μπορείτε να συμπληρώσετε πάνω από 1 σημεία) ΝΑΙ = 1 , ΟΧΙ = 2			
1. Ενημέρωση - πληροφόρηση			Kr235
2. Κοινωνικές σχέσεις			Kr236
3. Διασκέδαση - ψυχαγωγία			Kr237
4. Εργασία			Kr238
5. Διατήρηση των δεσμών με τους συμπατριώτες			Kr239
6. Άλλο τι (συμπληρώστε)			Kr240

43. Τί από τα παραπάνω του παρέχονται από το Σύλλογό του; (μπορείτε να συμπληρώσετε πάνω από 1 σημεία) ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			
1. Ενημέρωση - πληροφόρηση			Kr241
2. Κοινωνικές σχέσεις			Kr242
3. Διασκέδαση - ψυχαγωγία			Kr243
4. Εργασία			Kr244
5. Διατήρηση των δεσμών με τους συμπατριώτες			Kr245
6. Άλλο τι (συμπληρώστε)			Kr246



2.3. ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΝΤΟΠΙΣΜΟΥ ΑΝΑΓΚΩΝ

(κατά την έναρξη του προγράμματος)

(Συμπληρώνεται αφού συμπληρωθεί η πρώτη εβδομάδα κατάρτισης . Το ερωτηματολόγιο αποτελεί στην πράξη ένα οδηγό “δομημένης συνέντευξης” και χρησιμοποιείται από την κοιν. Λειτουργό κατά την κρίση της).

1. ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ			
ΚΕΚ:			
ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ:			Kr100
ΠΟΛΗ:			
2. Α/Α ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ: (ο ίδιος πάντα για κάθε καταρτιζόμενο)			Kr101
3. ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ:			
4. Για ποιούς λόγους αποφάσισε να συμμετάσχει σ' αυτό το πρόγραμμα κατάρτισης;			Kr324
5. Ποιές είναι οι προσδοκίες του όσον αφορά το περιεχόμενο του προγράμματος;			Kr325
6. Η συμμετοχή στο πρόγραμμα κατάρτισης δημιουργεί δυσκολίες στις υπόλοιπες καθημερινές του ασχολίες (π.χ. παιδιά, ηλικιωμένοι, άλλη απασχόληση κ.α.) ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			Kr301
7. Αν ναι, τί είδους δυσκολίες;			Kr331
8. Θα ήθελε κάποια βοήθεια για να τις			Kr302



αντιμετωπίσει; ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			
9. Αν ναι, τί είδους;			Kr326
10. Ποιά προβλήματα πιστεύει ότι αντιμετωπίζει (ή θα αντιμετωπίσει) σε σχέση με το περιεχόμενο του Προγράμματος (π.χ. δυσκολίες στη γλώσσα, ορολογία,κοινωνικές σχέσεις κ.λ.π.);			Kr327
11. Υπάρχουν κάποιοι τομείς στη ζωή του που τον απασχολούν έντονα αυτό το διάστημα; ΝΑΙ = 1 , ΟΧΙ = 2 (Αν όχι, πηγαίνετε στις ερωτήσεις 12-14, αν ναι πηγαίνετε στην ερώτηση 15 κ.ε.)			Kr303
12. Αν όχι, υπήρχαν κατά το παρελθόν; ΝΑΙ = 1 . ΟΧΙ = 2			Kr304
13. Αν ναι, ποιοί ήταν αυτοί;			Kr328

14. Με ποιό τρόπο αντιμετώπισε αυτές τις δυσκολίες; (Μπορείτε να συμπληρώσετε περισσότερους από ένα τρόπους)			
α. Μόνος του			Kr305
β. Με τη συμπαράσταση της οικογένειάς του			Kr306
γ. Με τη συμπαράσταση των φίλων του			Kr307
δ. Με τη βοήθεια κάποιων υπηρεσιών			Kr308
ε. Με τη βοήθεια του συλλόγου του			Kr309
στ. Άλλο τι (συμπληρώστε)			Kr310

15. Αν αντιμετωπίζει τώρα δυσκολίες, σε κάποιους τομείς, ποιοί είναι αυτοί (με τη σειρά προτεραιότητας, π.χ. αρ. 1 για το σημαντικότερο τομέα, αρ. 2 για το λιγότερο σημαντικό κ.ο.κ.);			Kr329
16. Θεωρεί ότι χρειάζεται βοήθεια-στήριξη για την αντιμετώπιση αυτών των δυσκολιών; ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			Kr3111

17. Αν ναι, ποιούς θεωρεί πλέον κατάλληλους να παράσχουν αυτή τη βοήθεια; (μπορείτε να συμπληρώσετε περισσότερες από 1 απαντήσεις) ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			
α. Την οικογένειά του			Kr312
β. Τους φίλους του			Kr313
γ. Συγκεκριμένους ανθρώπους σε συγκεκριμένες θέσεις-κλειδιά (π.χ. υπηρεσίες κ.λ.π.)			Kr314
δ. Δεν ξέρει/δεν απαντά			Kr315
ε. Άλλο τί; (συμπληρώστε)			Kr316

18. Τί είδους βοήθεια θα ήθελε να του παρασχεθεί; ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			
α. Γενική ενημέρωση			Kr317
β. Συγκεκριμένη πληροφόρηση			Kr318
γ. Δυνατότητα επαφής με συγκεκριμένους χώρους-ανθρώπους			Kr319
δ. Συμπαράσταση			Kr320
ε. Να μιλήσει σε κάποιον			Kr321
στ. Άλλο τί; (συμπληρώστε)			Kr322

19. Πιστεύει ότι η επαφή του με την κοιν. Λειτουργό κατά τη διάρκεια του Προγρ/τος μπορεί να τον βοηθήσει; ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			Kr323
20. Αν ναι, τί είδους βοήθεια θα ήθελε και σε ποιό τομέα-είς;			Kr331

Υπεύθυνη κοινωνική Λειτουργός

Όνοματεπώνυμο

Υπογραφή

Ημερομηνία



2.4. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ

(συμπληρώνεται όταν ο κοινωνικός λειτουργός έχει διαμορφώσει γνώμη για την περίπτωση σε συνδυασμό με το προηγούμενο ερωτηματολόγιο εντοπισμού αναγκών, καθώς και το δελτίο καταρτιζομένου)

1. ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ			
ΚΕΚ:			
ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ:			Kr100
ΠΟΛΗ:			
2. Α/Α ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ: (ο ίδιος πάντα για κάθε καταρτιζόμενο)			Kr101
3. ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ:			
4. Καταγράψτε εδώ την άποψή σας για τη βοήθεια που χρειάζεται ή δεν χρειάζεται ο καταρτιζόμενος, την εικόνα που σχηματίσατε γι' αυτόν κ.λ.π.:			Kr425

Κατηγορίες προβλημάτων (Ιεραρχείστε τα εμφανιζόμενα προβλήματα: με αριθμό 1 σημειώστε το σημαντικότερο πρόβλημα, με αριθμό 2 το λιγότερο σημαντικό κ.ο.κ.)			
5. Ατομικά - οικογενειακά προβλήματα			
- προβλήματα διαπροσωπικών σχέσεων μεταξύ των μελών			Kr402
- χωρισμός - εγκατάλειψη συζυγικής στέγης			Kr403
- προβλήματα σωματικής υγείας ιδίου			Kr404
- προβλήματα σωματικής υγείας μέλους			Kr405

οικογένειας			
- προβλήματα ψυχικής υγείας ιδίου			Kr406
- προβλήματα ψυχικής υγείας μέλους οικογένειας			Kr407
- οικονομικά προβλήματα			Kr408
- ιδιαίτερα προβλήματα (φυλάκιση, αλκοολισμός, κλπ.) ιδίου			Kr409
- ιδιαίτερα προβλήματα (φυλάκιση, αλκοολισμός, κλπ.) μέλους οικογένειας			Kr410
- προβλήματα σχολικής προσαρμογής μέλους της οικογένειας			Kr411
- προβλήματα ανεργίας του ίδιου			Kr412
- προβλήματα ανεργίας μέλους της οικογένειας			Kr413
- προβλήματα στέγης			Kr414
- προβλήματα χρήσης της γλώσσας του ίδιου			Kr415
- προβλήματα χρήσης της γλώσσας άλλων μελών της οικογένειας			Kr416
- άλλα προβλήματα (περιγράψτε)			Kr417

6. Ποιά από τα προβλήματα της κατηγορίας 5 μπορούν ν' αντιμετωπιστούν άμεσα;			Kr426
7. Προγραμματισμός ενεργειών σε σχέση με τα προβλήματα της			Kr427



κατηγορίας 6 (άμεσης επίλυσης):			
8. Ποιό από τα προβλήματα της κατηγορίας 5 επιδέχονται μόνον μακροχρόνιο προγραμματισμό επίλυσης;			Kr428
9. Προγραμματισμός ενεργειών σε σχέση με τα προβλήματα της κατηγορίας 8 (π.χ. παραπομπή)			Kr429

10. Προβλήματα που σχετίζονται με την παρακολούθηση του προγ/τος κατάρτισης (ιεραρχείστε τα εμφανιζόμενα προβλήματα: με αριθμό 1 σημειώστε το σημαντικότερο, με αριθμό 2 το λιγότερο σημαντικό κ.ο.κ.)			
δυσκολίες παρακολούθησης			
- λόγω οικογενειακών προβλημάτων			Kr418
- λόγω ελλιπούς γνώσης της γλώσσας			Kr419
- λόγω ελλιπούς γνώσης της ορολογίας			Kr420
- δυσκολίες προσαρμογής στις συνθήκες του μαθήματος			Kr421
- δυσκολίες στη διαμόρφωση σχέσεων με τους άλλους καταρτιζομένους			Kr422
- δυσκολίες στη διαμόρφωση σχέσεων με τους καθηγητές			Kr423
- άλλο τί; (συμπληρώστε)			Kr424

11. Στόχος παρέμβασης ως προς τα προβλήματα της κατηγορίας 7.			
12. Προγραμματισμός ενεργειών.			Κr431

Υπεύθυνος Κοινωνικός Λειτουργός.....

Ημερομηνία



2.5. ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

(συμπληρώνεται κάθε φορά που πραγματοποιείται κάποια συγκεκριμένη ενέργεια σχετικά με τον καταρτιζόμενο)

1. ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ			
ΚΕΚ:			
ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ:			Kr100
ΠΟΛΗ:			
2. Α/Α ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ: (ο ίδιος πάντα για κάθε καταρτιζόμενο)			Kr101
3. ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ:			

4. Ενέργειες που πραγματοποιήθηκαν για την αντιμετώπιση των προβλημάτων του καταρτιζομένου (Αναφέρετε εδώ το είδος της ενέργειας, π.χ. κατ' οίκον επίσκεψη κλπ., στόχοι της, αν υπήρξε συνεργασία, με ποιούς ήταν και ό,τι άλλο νομίζετε ότι χρειάζεται).

A/A kr501	ΗΜ/ΝΑΙ kr502	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Kr503
1		
2		
3		
...		

Υπεύθυνη Κοιν. Λειτουργός:

Υπογραφή:

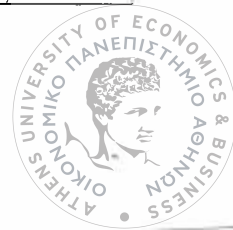


2.6. ΑΤΟΜΙΚΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ

(εδώ εκφράζει ο καταρτιζόμενος την άποψή του για το Πρόγραμμα που παρακολούθησε)

1. ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ			
ΚΕΚ:			
ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ:			Kr100
ΠΟΛΗ:			
2. Α/Α ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ: (ο ίδιος πάντα για κάθε καταρτιζόμενο)			Kr101
3. ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ:			

4. Συναντήσατε κάποια δυσκολία, κατά τη διάρκεια του προγράμματος σε σχέση με: (μπορείτε να συμπληρώσετε περισσότερα από ένα) ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ =2			
α. Το θεωρητικό μέρος			Kr601
β. Την πρακτική άσκηση			Kr602
γ. Τη συνεργασία με την κοιν. Υπηρεσία			Kr603
δ. Την ύπαρξή σας στην ομάδα με τα συγκεκριμένα μέλη - καταρτιζομένους			Kr604
ε. Τη συμμετοχή σας στην ομαδική συμβουλευτική			Kr605
στ. Τη συνεργασία σας με τους υπαλλήλους στο ΚΕΚ			Kr606
ζ. Τη συνεργασία σας με τους			Kr607



εκπαιδευτές			
η. Το ημερήσιό σας πρόγραμμα			Kr608
θ. Άλλο τί (περιγράψτε)			Kr609

5. Κατά τη διάρκεια του προγράμματος θεωρείτε ότι δεχτήκατε κάποια βοήθεια σε τομείς που σας απασχολούσαν-απασχολούν; ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			Kr610
--	--	--	-------

6. Αν ναί, τί είδους; (μπορείτε να συμπληρώσετε περισσότερους από 1 τομείς επίσης αναφέρατε ποιός σας βοήθησε σε κάθε τομέα) ΝΑΙ=1.ΟΧΙ=2			
α. ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ			Kr611
β. ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ			Kr612
γ. ΣΥΝΑΙΣΘΗΜΑΤΙΚΗ ΣΤΗΡΙΞΗ			Kr613
δ. ΕΠΙΛΥΣΗ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΑΤΟΜΙΚΩΝ -ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΩΝ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ			Kr614
ε. ΕΠΑΦΗ ΜΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΑΝΘΡΩΠΟΥΣ			Kr615
στ. ΑΛΛΟ ΤΙ (συμπληρώστε)			Kr616

7. Πώς θα χαρακτηρίζατε την ατομική επαφή σας με την κοιν. Λειτουργό;			
α. ΠΟΛΥ ΘΕΤΙΚΗ			Kr617
β. ΛΙΓΟ ΘΕΤΙΚΗ			
γ. ΑΔΙΑΦΟΡΗ			



δ. ΑΡΝΗΤΙΚΗ			
ε. ΑΛΛΟ ΤΙ; (συμπληρώστε)			

8. Συμμετείχατε στην ομαδική δραστηριότητα ; ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			Kr618
9. Αν ναι , γιατί ;			Kr622
10. Αν όχι , γιατί;			Kr623

ΠΡΟΣΟΧΗ ΣΤΑ 11,12,13 ΑΠΑΝΤΗΣΤΕ ΜΟΝΟ ΑΝ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΤΕ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΙΚΗ

11. Θεωρείτε ότι η ένταξή σας στην ομάδα με τον κοιν. Λειτουργό ήταν θετική εμπειρία; ΝΑΙ = 1, ΟΧΙ = 2			Kr619
12. Αν ναι, γιατί;			Kr624
13. Αν όχι, γιατί;			Kr625
14. Θα θέλατε μετά την λήξη του προγράμματος, βοήθεια - στήριξη από την κοινωνική υπηρεσία;			Kr620
23. Αν ναι, σε ποιούς τομείς;			Kr626
16. Αν ναι, τί είδους στήριξη;			Kr627
17. Ποιοι είναι οι στόχοι σας για το μέλλον σε σχέση με την επαγγελματική σας δραστηριότητα ;			Kr628
18. Θεωρείτε ότι το πρόγραμμα κατάρτισης και η συνεργασία με τον κοινωνικό λειτουργό σας βοήθησε και			Kr621



θα σας βοηθήσει και στο μέλλον ; ΝΑΙ=1,ΟΧΙ=2			
19. Αν ναι, πώς σας βοήθησε ;			Kr629



2.7. “ΚΛΕΙΣΙΜΟ” - ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

(Συμπληρώνεται μετά το τέλος της κατάρτισης. Πρόκειται για την τελική ποσοτική και ποιοτική αξιολόγηση της δουλειάς που έγινε, σε σχέση με τους στόχους του καταρτιζομένου (όπως αποτυπώθηκαν στο τμήμα Γ του παρόντος), τον βραχυχρόνιο-μακροχρόνιο προγραμματισμό, τις σχετικές απόψεις του καταρτιζομένου (όπως αποτυπώθηκαν στο τμήμα Ε του παρόντος) κλπ.)

1. ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ			
ΚΕΚ:			
ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ:			Κr100
ΠΟΛΗ:			
2. Α/Α ΚΑΤΑΡΤΙΖΟΜΕΝΟΥ: (ο ίδιος πάντα για κάθε καταρτιζόμενο)			Κr101
3. ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ:			

4. Συνολικός αριθμός επισκέψεων-συνεντεύξεων-συνεργασιών που πραγματοποιήθηκαν			
α) Τρόπος-τόπος			
- κατ'οίκον επισκέψεις			Κr701
- συνεντεύξεις στο ΚΕΚ			Κr702
- επισκέψεις-συνεργασίες σε φορείς και τρίτους			Κr703
- τηλεφωνικές επικοινωνίες			Κr704
- συνεντεύξεις στα γραφεία του Συλλόγου			Κr705
β) Με ποιούς έγιναν			
- με τον καταρτιζόμενο			Κr706
- με άτομα του οικογενειακού περιβάλλοντος			Κr707
- με φορείς και υπηρεσίες			Κr708

- με ψυχολόγο			Kr709
- με τη Δ/ση και τους υπαλλήλους του ΚΕΚ			Kr710
- με τους εκπαιδευτές			Kr711
- με άλλους			Kr712

5. Αν έγινε παραπομπή του καταρτιζόμενου ή μέλους της οικογένειάς του σε κάποια υπηρεσία, σημειώστε:			
Ατομο1 που παραπέμφθηκε			Kr713
Υπηρεσία όπου παραπέμφθηκε			
Ατομο2 που παραπέμφθηκε			
Υπηρεσία όπου παραπέμφθηκε			
Ατομο3 που παραπέμφθηκε			
Υπηρεσία όπου παραπέμφθηκε			

6. Αξιολόγηση <i>(Αναφέρατε εδώ τη γενική εξέλιξη του καταρτιζομένου και τα αποτελέσματα που προέκυψαν από τη στήριξη που δέχτηκε. Ακόμα, μπορείτε να αναφέρετε δυσκολίες που πιθανόν εμπόδισαν την μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα κλπ.).</i>			Kr714
7. Προτάσεις για περαιτέρω ενέργειες που θεωρείτε απαραίτητες για τον καταρτιζόμενο ή/και την οικογένειά του.			Kr715

Υπεύθυνη Κοιν.Λειτουργός.....

Ημερομηνία.....





REFERENCES

- Dobson J. A. (1990).** *An Introduction to Generalized Linear Models*. Chapman and Hall, London
- Hosmer D. W.– Lemeshow S. (1989).** *Applied Logistic Regression*. John Wiley & sons Publications, New York
- McCullagh P. and Nelder J. A. (1989).** *Generalized Linear Models*. Chapman and Hall, London
- Αμίτσης Γ. (2001).** *Αρχές Οργάνωσης και Λειτουργίας του Συστήματος Κοινωνικής Πρόνοιας*. Παπαζήσης, Αθήνα
- Γετίμης Π. –Γράβαρης Δ. (1993).** *Κοινωνικό κράτος και κοινωνική πολιτική. Η σύγχρονη προβληματική*. ΘΕΜΕΛΙΟ, Αθήνα
- Δραγώνα Θ. (1999).** *Συναρθρώσεις ποσοτικών και ποιοτικών προσεγγίσεων*. ΔΩΔΩΝΗ, Ιωάννινα
- Μονάδα Οργανωτικής Διαχείρισης (ΜΟΔ) (1998).** *Ευρετήριο όρων Γ' κοινοτικού πλαισίου στήριξης*. POINT ΟΕ, Αθήνα
- Μουζέλης Ν. (2001).** *Για έναν εναλλακτικό τρίτο δρόμο*. Θεμέλιο, Αθήνα
- Χατζηβαρνάβα Ε. (2000).** *Κοινωνικός αποκλεισμός*. Παπαζήσης, Αθήνα





Δωρεά

